

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Іюля № 20 1880 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшіе Рескрипты,

данные на Имя Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны.

I.

Ваше Императорское Высочество.

На основаніи учрежденія орденовъ (статей 155, 299, 300, 301, 303 и 176, по изданію 1876 года), съ кончиною въ Бозѣ почившей Любезнѣйшей Супруги Нашей

Императрицы Маріи Александровны, Начальницы ордена святыя Великомученицы Екатерины, пожалованіе симъ орденомъ, съ соизволенія Нашего, а равно подписаніе рескриптовъ на таковое пожалованіе возлагаемъ на Ваше Императорское Высочество, какъ Намѣстницы ордена.

II.

Ваше Императорское Высочество.

Съ кончиною въ Бозѣ почившей Любезнѣйшей Супруги Нашей Императрицы Маріи Александровны пожалованіе знакомъ отличія Краснаго Креста, съ соизволенія Нашего, на точномъ основаніи утвержденнаго Нами въ 19-й день февраля 1878 года устава о семъ знакѣ, а равно подписаніе рескриптовъ о таковомъ пожалованіи на имя канцлера россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ предоставляемъ Вашему Императорскому Высочеству.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

9-го іюня 1880 г.
Въ Царскомъ Селѣ.

Высочайшее повелѣніе о передачѣ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства подъ покровительство Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Маріи Ѳеодоровны.

Государь Императоръ во 2-й день сего іюня Высочайше повелѣть соизволилъ: состоявшимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства, согласно выраженному Государынею Цесаревною Маріею Ѳеодоровною соизволенію, нынѣ состоять подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества съ тѣмъ, чтобы всѣ дѣла по симъ учрежденіямъ, на основаніи ихъ уставовъ, восходившія на утвержденіе

блаженной памяти Императрицы Маріи Александровны, были представляемы на разрѣшеніе Ея Высочества Государыни Цесаревны.

О причисленіи Московскаго Епархіальнаго училища иконописанія и ремеслъ къ учебнымъ заведеніямъ третьяго разряда по отбыванію воинской повинности.

— Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе бывшаго Оберъ-Прокурора Св. Синода, графа Д. А. Толстого, о правахъ воспитанниковъ московскаго епархіальнаго училища иконописанія и ремеслъ по отбыванію воинской повинности, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе Высочайше утвержденнаго 29-го мая—10-го іюня 1876 г. временнаго списка учебнымъ заведеніямъ, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды по отношенію къ отбыванію воинской повинности, а также пункта 1, ст. 53 устава о воинской повинности (Св. Зак. т. IV, кн. 1, изд. 1876 г.), постановить: 1) «Московское епархіальное училище иконописанія и ремеслъ, относящихся къ украшенію храмовъ, причисляется, для прошедшихъ въ немъ курсъ не ниже третьяго класса, *къ третьему* разряду учебныхъ заведеній по отбыванію воинской повинности. Воспитанникамъ, неокончившимъ въ семъ училищѣ курса третьяго класса, предоставляются права окончившихъ курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ *четвертаго* разряда, при условіи пробыть въ училищѣ не менѣе одного года и получить отъ него свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ; 2) обучающимся въ означенномъ училищѣ (ст. 1) поступленіе на службу въ войска по вынутому жеребью, въ случаѣ заявленія ими желанія, отсрочивается для окончанія образованія, до достиженія двадцати двухъ лѣтъ отъ роду». Его Императорское Величество означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 6-й день минув-

*

шаго мая, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Учрежденіе стипендій.

— Государь Императоръ въ 31-й день минувшаго мая Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ стипендій: калужскомъ—трехъ, имени преосвященнаго Григорія, архіепископа калужскаго; астраханскомъ—двухъ, одной имени покойнаго архіепископа астраханскаго Аѳанасія и другой имени бывшаго астраханскаго каѳедральнаго протоіерея Іоанна Павлинова, и въ смоленскомъ—одной, имени преосвященнаго самарскаго, бывшаго смоленскаго, Серафима, съ предоставленіемъ Синоду права утвердить положенія о сихъ стипендіяхъ.

— Государь Императоръ, въ 17-й день мая сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ лубенскомъ духовномъ училищѣ стипендіи имени священника полтавской епархіи Григорія *Трофимовскаго*, на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго имъ для сей цѣли капитала 1,680 рублей, съ предоставленіемъ Синоду права утвердить положеніе о сей стипендіи.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода:

— Отъ 2-го—12-го мая 1880 г. за № 950, относительно списковъ священнослужителей, Всемилостивѣйше награжденныхъ знаками отличій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го минувшаго

апрѣля за № 1612, въ коемъ изъяснено, что, согласно двумъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 1/8 того же мѣсяца, повергнуты были на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе два списка духовнымъ лицамъ, удостоеннымъ награжденія знаками отличія, и что Его Императорское Величество, въ 20-й день апрѣля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить всѣ предположенныя Святѣйшимъ Синодомъ награды. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ» двухъ Высочайше утвержденныхъ списковъ священнослужителей, удостоенныхъ награжденія знаками отличія, изъяснивъ при семъ, что изъ числа сихъ знаковъ наперсные кресты, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемые, будутъ доставлены изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

— *Отъ 7-го мая—14-го іюня 1880 года за № 984 по ходатайству преосвященнаго архангельскаго о вызовѣ въ архангельскую епархію изъ другихъ епархій лицъ съ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія вакантныхъ священническихъ мѣстъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали представленіе преосвященнаго архангельскаго, отъ 24-го марта 1880 г. за № 854, въ коемъ ходатайствуетъ о вызовѣ въ архангельскую епархію изъ другихъ епархій лицъ съ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія 16-ти священническихъ вакансій, такъ какъ въ архангельской епархіи не имѣется въ настоящее время кандидатовъ для замѣщенія таковыхъ вакансій. Приказали: Въ виду встрѣченныхъ архангельскимъ епархіальнымъ начальствомъ затрудненій въ замѣщеніи священническихъ въ епархіи вакансій, по недостатку кандидатовъ священства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о содержаніи изъясненнаго

ходатайства преосвященнаго архангельскаго объявить чрезъ «Церковный Вѣстникъ» преосвященнымъ внутреннихъ епархій Россіи, съ порученіемъ сдѣлать распоряженіе о приглашеніи на службу въ архангельскую епархію какъ остающихся безъ мѣстъ въ ихъ епархіяхъ окончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, такъ равно діаконовъ и псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ. Объ изъявившихъ желаніе отправиться въ Архангельскъ преосвященные имѣютъ доносить Святѣйшему Синоду для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій относительно назначенія таковымъ лицамъ слѣдующихъ по положенію прогонныхъ денегъ и путеваго содержанія.

— Отъ 7-го—24-го мая 1880 года за № 980 о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта касательно упраздненія одной должности члена холмско-варшавской духовной консисторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го апрѣля сего года за № 4121, въ коемъ изъяснено, что Государственный Совѣтъ въ департаментѣ Государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе о расходѣ на усиленіе канцелярскихъ средствъ холмскаго духовнаго правленія и канцеляріи викарія холмско-варшавской епархіи, мнѣніемъ положилъ: упразднить одну должность члена холмско-варшавской духовной консисторіи и обратить имѣющій остаться свободнымъ по сей должности окладъ въ пятьсотъ рублей на усиленіе канцелярскихъ средствъ холмскаго духовнаго правленія и канцеляріи викарія холмско-варшавской епархіи, съ перенесеніемъ, по принадлежности, оклада секретаря при викаріѣ изъ штата архіерейскаго дома (§ 4, ст. 2 финансовой смѣты Св. Синода) въ штатъ холмскаго духовнаго правленія (§ 3, ст. 2 той же смѣты). Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 1-й день апрѣля сего года Высочайше утверждено. И по

справкѣ приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта касательно упраздненія одной должности члена холмско-варшавской духовной консисторіи и обращенія остающагося по сей должности свободнымъ оклада въ пять сотъ рублей на усиленіе канцелярскихъ средствъ холмскаго духовнаго правленія, въ размѣрѣ трехъ сотъ рублей, и канцеляріи преосвященнаго викарія, епископа люблинскаго, въ размѣрѣ двухъ сотъ рублей, давъ знать по принадлежности, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» для напечатанія.

— *Отъ 4-го—8-го іюня 1880 г. за № 1,148 о пріемѣ въ 1879—80 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 107, о пріемѣ въ 1879—80 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета и полученныхъ изъ епархій представленій о результатахъ пріема въ 1879—80 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ коммисій сообщить циркулярно чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ чтобы они предложили оные педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса; и въ частности: а) въ виду заявленія испытательныхъ коммисій московской и кіевской академій, что на повѣрочномъ экзаменѣ по догматическому

богословію нѣкоторые воспитанники не могли буквально прочитать помѣщенныхъ въ учебникѣ текстовъ священнаго писанія, многіе затруднялись сказать, откуда заимствованы приводимые ими тексты, нѣкоторые не могли прочитать такихъ извѣстныхъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ, какъ пророчество Іакова, иные не могли указать, въ какомъ евангеліи излагается бесѣда Спасителя съ Никодимомъ, —предложить ректорамъ духовныхъ семинарій обратить вниманіе преподавателей какъ догматическаго богословія, такъ и изъясненія св. Писанія на этотъ недостатокъ и принять мѣры къ устраненію онаго на будущее время; б) рекомендуя преподавателямъ церковной исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ принять къ надлежащему руководству замѣчанія и указанія академическихъ наставниковъ о замѣченномъ у воспитанниковъ на экзаменѣ по этому предмету недостаткѣ свѣдѣній о важнѣйшихъ отцахъ и учителяхъ церкви и объ ихъ писаніяхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ предложить имъ озаботиться устраненіемъ другаго постоянно примѣчаемаго въ преподаваніи этого предмета недостатка, именно — очень малаго знакомства воспитанниковъ съ священною и церковною географіею; по поводу же заявленія совѣта казанской академіи, что воспитанники нѣкоторыхъ семинарій вовсе отказались отвѣчать на экзаменѣ по новой церковной исторіи (со времени реформаціи), ссылаясь на то, что объ этомъ періодѣ нѣтъ никакого учебника, а воспитанникъ одной семинаріи (астраханской) объяснилъ, что у нихъ въ семинаріи проходилась исторія только до раздѣленія церквей, вмѣнить преподавателямъ этого предмета въ непремѣнную обязанность вполнѣ проходить утвержденную Святѣйшимъ Синодомъ программу преподаванія церковной исторіи, не заключая онаго тѣмъ отдѣломъ, до котораго доведенъ учебникъ, такъ какъ въ рекомендованныхъ Учебнымъ Комитетомъ пособіяхъ и въ духовной періодической литературѣ имѣется весьма достаточно учебнаго матеріала, относящагося къ новой церковной исторіи, которымъ и могутъ пользоваться преподаватели до одоб-

ренія учебника по этому дѣлу; в) обратить вниманіе семинарскихъ педагогическихъ собраній на замѣченные испытательными коммисіями недостатки въ сочиненіяхъ экзаменовавшихся воспитанниковъ, именно—на допущеніе ими въ сочиненіяхъ словъ вульгарныхъ и областныхъ, на употребленіе безъ нужды словъ иностранныхъ и на встрѣчающіяся грамматическія ошибки и погрѣшности противъ орѳографіи.

Извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ коммисій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августѣ прошлаго 1879 года.

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ производившими оные испытательными коммиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія:

1) На экзаменѣ по *основному богословію* въ *с.-петербургской* духовной академіи вновь прибывшіе воспитанники показали въ своихъ отвѣтахъ достаточную по названному предмету подготовку для поступленія въ число студентовъ академіи. Кромѣ довольно отчотливаго усвоенія существующаго въ семинаріяхъ печатнаго учебнаго руководства по этому предмету, въ отвѣтахъ экзаменовавшихся замѣчалось также усвоеніе многихъ, весьма дѣльныхъ разъясненій и дополненій къ поименованному руководству, сообщенныхъ имъ бывшими ихъ преподавателями. Отвѣта, который бы препятствовалъ кому-нибудь изъ нихъ къ поступленію въ число студентовъ академіи, не было ни одного. Относительно менѣе обстоятельные отвѣты даны были лишь немногими изъ воспитанниковъ и притомъ большею частію принадлежащихъ къ числу тѣхъ, которые не входятъ въ составъ воспитанниковъ, посланныхъ въ академію семинаріями на казенный счотъ.

2) Устныя испытанія въ *московской* академіи по *догматическому богословію* показали, что большая часть подвергавшихся ему студентовъ твердо знаютъ учебникъ,

но только не многіе изъ нихъ обнаружили болѣе подробныя и широкія свѣдѣнія по догматикѣ, нежели какія содержатся въ учебникѣ. Иные же впрочемъ сравнительно не многіе, не показали буквально точнаго знанія помѣщенныхъ въ учебникѣ текстовъ священнаго писанія; кромѣ того многіе затруднялись сказать, откуда заимствованы приводимые ими тексты. Если не принимать во вниманіе исключеній, а говорить вообще, то свѣдѣнія испытуемыхъ по догматическому богословію можно признать вполнѣ удовлетворительными.

Коммиссія, производившая испытаніе *по тому же предмету* въ *кіевской* академіи, признаетъ результаты онаго болѣе удовлетворительными сравнительно съ результатами испытаній предшествовавшихъ лѣтъ въ разсужденіи обнаруженнаго воспитанниками знакомства съ вѣроисповѣдными разностями (въ одномъ лишь случаѣ воспитанникъ не могъ дать отвѣта о чистилищѣ), но менѣе удовлетворительными въ разсужденіи знанія текстовъ священнаго писанія, имѣющихъ отношеніе къ догматической наукѣ. Были усмотрѣны случаи, когда экзаменующійся не могъ прочитать такихъ извѣстныхъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ о Іисусѣ Христѣ, какъ пророчество Іакова, указать, въ какомъ Евангеліи излагается бесѣда Спасителя съ Никодимомъ, въ какомъ Евангеліи читаются слова: «Ты еси Петръ», въ какомъ посланіи слова: «Себе умалилъ, зракъ раба пріимъ».

3) Объ испытаніяхъ по *общей церковной исторіи* въ *кіевской* академіи испытательная коммиссія представила слѣдующій отзывъ:

1) По исторіи церкви апостольской экзаменовавшіеся обнаружили знаніе не довольно отчотливое. Коммиссія не находитъ возможнымъ объяснить это тѣмъ, что въ семинаріяхъ исторія церкви апостольской, по требованію, программы, излагается только въ общихъ, основныхъ чертахъ: экзаменовавшіеся не могли дать удовлетворительныхъ отвѣтовъ на существенные въ исторіи церкви апостольской вопросы, которые къ тому же не должны

бы затруднять прошедшихъ курсъ послѣдовательнаго чтенія св. писанія новаго завѣта, въ частности дѣяній апостольскихъ. Одинъ изъ экзаменовавшихся не могъ разсказать исторіи учрежденія діаконовъ и не зналъ повода къ этому установленію; другой опредѣлилъ время собора апостольскаго прежде перваго великаго путешествія ап. Павла и не могъ уяснить, что вызвало этотъ соборъ; третій не зналъ, кто были главные дѣятели на соборѣ и какъ происходилъ соборъ; четвертый полагалъ, что церковь антіохійскую основалъ ап. Павелъ; нѣкоторые не могли послѣдовательно разсказать исторію великихъ путешествій ап. Павла, его проповѣди въ Аѳинахъ, послѣдняго пребыванія въ Іерусалимѣ (экзаменовавшійся смѣшалъ послѣднее посѣщеніе Іерусалима Павломъ съ первымъ по обращеніи), не могли назвать кого-нибудь изъ сотрудниковъ ап. Павла, не знали, кто такой Тимоѳей и проч. 2) По исторіи періода гоненій обнаружены экзаменовавшимися познанія болѣе основательныя, чѣмъ по исторіи церкви апостольской, но слабѣе, чѣмъ по исторіи періода вселенскихъ соборовъ: одинъ не могъ сказать опредѣленно, въ чомъ состоялъ споръ пасхальный и кто были выдающіеся участники спора; другаго затруднилъ вопросъ о гностикахъ; третій не могъ назвать ни одного собора третьяго вѣка. 3) Нѣкоторые изъ экзаменовавшихся не имѣли о томъ или другомъ отцѣ церкви существенныхъ біографическихъ свѣдѣній, насколько то необходимо въ курсѣ церковной исторіи независимо отъ патрологіи, не вошедшей въ программу семинарскаго образованія. Впрочемъ этотъ недостатокъ коммиссія усматривала и въ прежнее время. 4) По церковной и вообще древней географіи экзаменовавшіеся въ настоящій разъ обнаружили больше знанія, чѣмъ въ прежніе годы, хотя и теперь приходилось слышать такіе отвѣты: «Низибія—область»; «Мека въ срединѣ Азіи»; «африканская церковь (при Августинѣ) обнимаетъ все южное побережье Средиземнаго моря и Египетъ»; «въ Африкѣ, т. е. въ Египтѣ». Вообще же экзаменовавшіеся въ настоящій разъ отвѣчали

удовлетворительно, а нѣкоторые весьма удовлетворительно. Коммиссія не признала возможнымъ поставить удовлетворительную отмѣтку только двумъ изъ экзаменовавшихся. На экзаменѣ по *тому же предмету* въ *казанской* академіи замѣченъ былъ недостатокъ свѣдѣній по церковной географіи и патрологическому отдѣлу. Одинъ изъ воспитанниковъ не могъ отвѣтить на вопросъ: въ какой Кесаріи былъ епископомъ Евсевій кесарійскій; другой, перечисляя представителей александрійской школы позабылъ упомянуть о Климентѣ Александрійскомъ, и на вопросъ: кому принадлежитъ сочиненіе «Строматы», отвѣчалъ: Діонисію александрійскому; третій, перечисляя древнихъ апологетовъ христіанской церкви, позабылъ упомянуть объ Іустинѣ, а Тертулліана назвалъ древнѣйшимъ и важнѣйшимъ; четвертый, отвѣчая о Тертулліанѣ, сказалъ, что этотъ учитель церкви относился къ философіи съ увлеченіемъ и объ отношеніи ея къ христіанству думалъ совершенно такъ же, какъ Оригенъ. По церковной исторіи среднихъ вѣковъ общій уровень знаній воспитанниковъ былъ значительно ниже. Воспитанники могли отвѣчать только о наиболѣе важныхъ событіяхъ этого періода, и то въ общихъ чертахъ; на вопросы, касающіеся частностей, отвѣчать большею частію отказались. Одинъ изъ воспитанниковъ (астраханской семинаріи), отвѣчавшій по древней церковной исторіи весьма хорошо, по исторіи среднихъ вѣковъ отвѣчать отказался, объяснивъ, что у нихъ въ семинаріи проходили исторію только до раздѣленія церквей. По новой церковной исторіи (со времени реформаціи) воспитанники отвѣчать большею частію отказывались, ссылаясь на то, что объ этомъ періодѣ церковной исторіи нѣтъ никакого учебника. На экзаменѣ по *тому же предмету* въ *московской* академіи изъ числа 66 воспитанниковъ семинарій, державшихъ повѣрочное испытаніе, получили баллъ 5 только двое, баллъ 4½ восемь, 4—пятнадцать, 3½—двадцать, 3—двадцать же и 2½—одинъ. Такимъ образомъ отвѣты вполнѣ удовлетворительные дали только десять воспитанниковъ, состав-

ляющихъ менѣе шестой части всѣхъ явившихся на испытаніе, и между ними только два воспитанника (виѳанской и тульской семинарій) дали отвѣты отлично хорошіе; отвѣтъ неудовлетворительный далъ одинъ воспитанникъ; остальные 55 воспитанниковъ дали отвѣты средняго достоинства, что можетъ служить показаніемъ не высокаго уровня, на какомъ стоитъ преподаваніе церковной исторіи въ тѣхъ семинаріяхъ, откуда явились воспитанники, подвергавшіеся испытанію. Коммиссія находитъ не излишнимъ замѣтить, что отвѣты особенно недостаточные даны были по вопросамъ, касавшимся исторіи русскаго раскола.

4) На повѣрочномъ испытаніи *по новой общей гражданской исторіи* въ *с.-петербургской* академіи экзаменовавшіеся воспитанники вообще отвѣчали удовлетворительно. Лучшіе отвѣты принадлежали 16-ти экзаменовавшимся, изъ нихъ: 1 изъ могилевской семинаріи, 2 изъ смоленской, 2 изъ псковской, 2 изъ рязанской, 1 изъ саратовской, 1 изъ орловской, 5 изъ новгородской, 1 изъ калужской и 1 изъ с.-петербургской. Многіе однакожъ изъ экзаменовавшихся дѣлали ошибки по хронологіи, генеалогіи, географіи и обнаружили неотчотливое знаніе историческихъ фактовъ, особенно воспитанники рижской, тверской, с.-петербургской и олонецкой семинарій. Изъ отвѣтовъ экзаменовавшихся и сдѣланныхъ ими заявленій коммиссія вывела слѣдующее заключеніе о происхожденіи этихъ ошибокъ: а) нетвердость въ познаніяхъ находится въ связи съ отсутствіемъ учебника по общей гражданской исторіи, который бы вполнѣ соотвѣтствовалъ семинарской программѣ. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ принятъ учебникъ Иловайскаго, въ другихъ—Рождественскаго, въ третьихъ при изученіи исторіи до XVIII в. руководствуются учебникомъ Иловайскаго, а начиная съ XVIII ст.—Рождественскаго. б) Замѣчено, что познанія слабѣе, по тѣмъ отдѣламъ, гдѣ общая гражданская исторія проходится совмѣстно съ русскою. Такъ какъ тоже явленіе замѣчено было и относительно русской исторіи на повѣрочномъ экзаменѣ по русской гражданской исторіи въ с.-петер-

бургской академіи въ 1876 г., то невольно раждается мысль, что совмѣстное преподаваніе общей и русской гражданской исторіи въ томъ видѣ, какъ оно поставлено въ семинаріяхъ въ настоящее время, не всегда содѣйствуетъ отчтотливому усвоенію предмета. в) Неполная удовлетворительность познаній объясняется также не вполнѣ цѣлесообразнымъ отношеніемъ преподавателей къ семинарской программѣ. Отдѣлы объ образованіи и вообще все, что не имѣетъ для себя прямаго вопроса въ программѣ, выпускаются изъ учебника. Отсюда происходитъ съ одной стороны, что исторія принимаетъ характеръ перечня однихъ внѣшнихъ событій, безъ должной оцѣнки внутренней жизни, съ другой—что нѣкоторыя внѣшнія событія не уясняются съ точки зрѣнія причинъ, ихъ вызвавшихъ. Такъ напр. вслѣдствіе пропуска отдѣла о литературномъ движеніи во Франціи въ XVIII в. и о дѣятельности энциклопедистовъ не уясняется происхожденіе французской революціи. Подобное отношеніе къ учебнику, пропуски и сокращенія имѣютъ для себя основаніе въ буквѣ семинарской программы, хотя едва ли они оправдываются ея смысломъ и самою сущностью дѣла, ибо программа, ставя заголовокъ событія, предполагаетъ, что оно будетъ выяснено преподавателемъ со стороны причинъ и слѣдствій; далѣе программа, предпосылая исторіи революціи трактатъ о возрожденіи наукъ и искуствъ и о гуманистахъ, даетъ понять, что подготовленіе умовъ къ такимъ движеніямъ, какъ реформація, революція, не должно быть оставляемо безъ вниманія; наконецъ она, рекомендуя въ объяснительной запискѣ пособія для воспитанниковъ и наставниковъ, допускаетъ возможность не сокращенія учебниковъ, но даже восполненіе ихъ съ помощью пособій. Между тѣмъ обнаружено, что дополненія не дѣлаются даже въ случаяхъ, требуемыхъ буквой программы. Такъ напр. въ отдѣлѣ о реформаціи въ Англіи есть вопросъ о Кранмерѣ. Одинъ изъ экзаменовавшихся, которому былъ предложенъ этотъ вопросъ, отвѣчалъ, что объ этомъ имъ не было преподано въ семинаріи, вѣро-

ятно потому, что въ учебникѣ Иловайскаго о Кранмерѣ ничего не сказано. Впрочемъ нужно замѣтить, что указанное отношеніе преподавателей къ программѣ и учебникамъ не составляетъ общей принадлежности всѣхъ семинарій, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ господствуетъ другое, вполнѣ раціональное отношеніе, мало того случается, что въ семинаріяхъ, въ которыхъ есть параллельныя отдѣленія, обѣ эти системы существуютъ рука объ руку. Изъ отвѣтовъ и объясненій воспитанниковъ новгородской семинаріи видно, что въ нормальныхъ классахъ отдѣлы объ образованіи преподавались, а въ параллельныхъ отдѣленіяхъ тѣхъ же классовъ—нѣтъ. г) Наконецъ ошибки экзаменовавшихся въ географіи свидѣтельствуетъ о томъ, что при изученіи исторіи мало обращалось вниманія на стѣнныя карты и историческіе атласы.

5) На экзаменѣ по *русской гражданской исторіи* въ *казанской* академіи замѣчено было, какъ и прежде, что новая исторія проходится вообще въ семинаріяхъ не вполнѣ обстоятельно. Въ тамбовской семинаріи проходили только до царствованія Екатерины II.

6) На экзаменѣ по *логикѣ* въ *кіевской* академіи изъ 58 воспитанниковъ 20 дали отвѣты очень хорошіе, 32—удовлетворительные и 6—неудовлетворительные. Принимая во вниманіе, что логика изучаема была воспитанниками семинарій за четыре года до повѣрочнаго испытанія ихъ въ знаніи этой науки, коммиссія находитъ такой результатъ удовлетворительнымъ, тѣмъ болѣе, что большая часть отвѣтовъ даваема была не по заученному тексту учебника, а по собственному разумѣнію воспитанниками существа дѣла. Тѣмъ не менѣе коммиссія желала бы видѣть въ воспитанникахъ семинарій болѣе отчетливое знаніе и болѣе прочное, практическое усвоеніе нѣкоторыхъ важнѣйшихъ отдѣловъ логики, особенно отдѣла объ умозаключеніяхъ: этотъ отдѣлъ логики, какъ замѣчено коммиссіею, къ сожалѣнію, усвоенъ воспитанниками далеко непрочно и неосновательно; слѣдовъ практическаго упражненія воспитанниковъ въ силлогистикѣ и навыка въ

ней коммиссія не замѣтила. Лучшіе отвѣты получены отъ воспитанниковъ волынской, кіевской и тифлисской семинарій.

7) Воспитанники семинарій, подвергавшіеся въ *с.-петербургской* академіи повѣрочному экзамену по *греческому языку*, оказались приготовленными большею частію удовлетворительно, исключая весьма немногихъ и притомъ изъ волонтеровъ, не выдержавшихъ испытанія (6 изъ 83). Лучшіе изъ выдержавшихъ испытаніе, которыхъ не меньше одной трети всего числа, показали основательныя познанія въ языкѣ какъ по письменному упражненію, состоявшему изъ перевода съ русскаго на греческій, такъ и по устнымъ отвѣтамъ, состоявшимъ изъ перевода съ греческаго на русскій, съ этимологическими и синтаксическими объясненіями. Эти воспитанники на письмѣ выразили достаточный навыкъ къ составленію греческихъ фразъ и предложеній, а при устномъ испытаніи одинаково не стѣснялись переводить какъ прозу, такъ и поэзію. Остальные хотя владѣютъ меньшими познаніями и опытностію, но также способны къ слушанію академическихъ лекцій; изъ всѣхъ выдержавшихъ испытаніе только двое подали письменное сочиненіе не совсѣмъ оконченнымъ въ данномъ количествѣ и въ данное время, а при выборѣ перевода съ греческаго языка на русскій изъ прозы или поэзіи всѣ они раздѣлились на двѣ почти равныя части. Недостатки знанія, требующіе исправленія, состояли отчасти въ нетвердомъ памятованіи грамматическихъ правилъ, составляющихъ особенности греческаго языка въ отличіе отъ латинскаго и другихъ языковъ, главнымъ же образомъ въ безотчотномъ или невнимательномъ поставленіи удареній, придыханій и другихъ знаковъ. Больше всѣхъ умѣнья избѣгать такихъ недостатковъ на письмѣ, равно какъ и больше твердости въ знаніи языка на устномъ испытаніи замѣчено у воспитанниковъ новгородской, рязанской и тверской семинарій, а слабѣе подготовленными по греческому языку сравнительно съ другими оказались воспитанники вологодской, минской, костромской

и орловской семинарій. На повѣрочномъ испытаніи по *тому же предмету* въ *кіевской* академіи экзаменовавшіеся оказались: 1) достаточно знакомыми съ авторами, предложенными имъ для перевода—Гомеромъ, Геродотомъ, Димосѳеномъ и Платономъ, объясняли особенности этихъ писателей, причемъ большинство удовлетворительно знали общія правила просодіи, размѣръ гекзаметра и скандированіе его, такъ что изъ 60 чел. державшихъ экзаменъ только двое получили неудовлетворительные баллы. 2) При общей удовлетворительности отвѣтовъ выдающіеся недостатки ихъ касались: *а*) грамматической стороны и въ частности фонетики. Многіе изъ воспитанниковъ, зная грамматическія формы языка, не могли разумно объяснить самыхъ обыкновенныхъ фонетическихъ законовъ, ассимиляціи буквъ, ихъ измѣненія, растяженія и т. под. Этотъ недостатокъ, такъ замѣтный и при томъ въ значительной степени въ воспитанникахъ семинарій, безъ сомнѣнія происходитъ отъ старинной методы преподаванія этимологіи въ духовныхъ училищахъ; *в*) — литературной стороны. Воспитанники обнаруживаютъ малое знакомство съ содержаніемъ переводимыхъ въ семинаріи сочиненій, затрудняясь представить краткія свѣдѣнія о Гомерѣ, Геродотѣ, Димосѳенѣ, или же изложить въ общихъ чертахъ содержаніе Иліады, исторіи Геродота, рѣчей Димосѳена и т. п. 3) Лучшіе баллы получили воспитанники семинарій—волынской (изъ 12 воспитанниковъ пятеро имѣютъ по 5, 4½ и 4, трое—по 3½, а четверо по 3), екатеринославской (двое—по 5 и одинъ—волонтеръ 3½), рязанской и таврической (по одному воспитаннику, и оба по 5), владимірской (4½ и 4), полтавской (одинъ—5, одинъ 4 и двое по 3½), подольской (одинъ—5, одинъ—4½, одинъ 3½ и двое по 3), отчасти кіевской (одинъ—5, одинъ 4, двое—по 3½, четверо же—по 3) и воронежской (одинъ 5, одинъ 3½ и одинъ 3). Неудовлетворительные баллы получили изъ кишиневской семинаріи (казенный) и изъ полтавской (волонтеръ). Коммиссія, производившая испытаніе по *латинскому* языку, донесла, что ею замѣ-

чено болѣе и болѣе возвышающееся, сравнительно съ прежними годами, знаніе студентами семинарій латинскаго языка вообще и преимущественно возрастающее знакомство съ латинскими классиками, изъ коихъ даже труднѣйшихъ, какъ напр. Тита Ливія, многіе воспитанники семинарій переводили довольно удовлетворительно; замѣчено также болѣе совершенное знаніе этимологіи языка и его грамматическихъ и синтаксическихъ формъ. Менѣе удовлетворительные отвѣты даны были немногими воспитанниками, оказавшимися слабыми по своимъ познаніямъ и въ другихъ предметахъ и не принятыми въ академію, а также воспитанниками тифлисской семинаріи, изъ коихъ одинъ (Аладовъ) вовсе и не держалъ экзамена по латинскому языку, такъ какъ онъ не обучался ему, окончивъ курсъ въ сей семинаріи въ 1875 году до преобразованія ея. На экзаменахъ по *древнимъ языкамъ* въ *казанской* академіи не было замѣчено на пріемныхъ испытаніяхъ выдающихся ошибокъ. Испытательная коммиссія по *древнимъ языкамъ* въ *московской* академіи заявила, что студенты семинарій, явившіеся въ числѣ 66 человѣкъ, получили слѣдующіе баллы: баллъ 5 по греческому языку 11, по латинскому 6; балъ 4½ по греческому 4, по латинскому 3; баллъ 4 по греческому языку 8, по латинскому 13; баллъ 3½ по греческому 4, по латинскому 2; баллъ 3 по греческому 7, по латинскому 6; баллъ 2 по греческому 2. Изъ этого перечня видно, что вполнѣ удовлетворительно отвѣчали 45 человѣкъ. Отличные отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: тульской (5 человѣкъ), новгородской и рязанской (по 2 человѣка), московской, тверской, калужской, витебской, воронежской и смоленской (по одному человѣку). Вообще должно сказать, что изученіе древнихъ языковъ въ семинаріяхъ годъ отъ году значительно улучшается.

8) Для испытанія *въ письменныхъ упражненіяхъ въ с.-петербургской* академіи даны были экзменовавшимся воспитанникамъ двѣ темы: одна по *священному писанію Ветхаго Завѣта* и другая по *педагогикѣ*. По *первому*

предмету предложено было объяснить одно мѣсто изъ Псалтири (109, 3, 4), имѣющее отношеніе къ Мессіи. Большая часть воспитанниковъ объясняютъ предложенный текстъ только на основаніи свидѣтельствъ Новаго Завѣта и соображеній, заимствованныхъ изъ христіанской догматики. Вниманія къ параллельнымъ, мессіанскимъ же, мѣстамъ Ветхаго Завѣта, особенно систематическаго вниманія, не показалъ почти никто. Никто не счелъ также нужнымъ обратить вниманіе на буквальный смыслъ текста въ строгой связи его со всѣмъ содержаніемъ псалма. Нѣкоторое стремленіе объяснить текстъ, изъ Ветхаго Завѣта взятый, путемъ сопоставленія его съ другими сходными ветхозавѣтными же мѣстами замѣтно у воспитанниковъ литовской семинаріи и одного изъ архангельскихъ. Въ формальномъ отношеніи всѣ воспитанники, безъ исключенія, показываютъ болѣе или менѣе достаточное умѣнье правильно мыслить и излагать свои мысли. Лучшія сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ литовской и архангельской семинарій. Изъ 16 новгородскихъ воспитанниковъ семь заслужили баллъ $4^{1}/_{2}$ и ни одного меньше 4-хъ. Для письменнаго испытанія по *педагогикѣ* желавшимъ поступить въ академію была предложена тема: «оцѣнка такъ называемой «обязанности обученія» съ точки зрѣнія цѣли, которой она хочетъ достигнуть; съ точки зрѣнія дидактической ея стоимости, какъ средства для этой цѣли, и съ заключительнымъ сужденіемъ о томъ, имѣетъ ли дидактика при настоящемъ ея развитіи заслуженное право рекомендовать означенное принудительное мѣропріятіе». Изъ 83-хъ соискателей нашлись 8 человѣкъ, изъ которыхъ одни подъ обязательностію обученія разумѣли систему принудительныхъ мѣръ, каковой учитель можетъ пользоваться въ школѣ, вмѣсто мѣръ располагающихъ; другіе разумѣли свойство, принадлежащее обученію школьному въ отличіе отъ естественнаго обученія безъ книгъ, по личному опыту. Взамѣнъ этого есть возможность указать на не меньшее число и такихъ, которые довольно достаточно знакомы съ исторіей вопроса

*

заграницей и у насъ и съ данными, которыя представляетъ практика тѣхъ странъ, гдѣ обязательность обученія введена. Большинство же, находящееся среди этихъ крайностей, въ общемъ оказалось настолько знакомо съ вопросомъ, чтобы обсуждать его по направленіямъ, которыя намѣчены въ задачѣ. При обсужденіи по первому условію темы (съ точки зрѣнія цѣли) нѣкоторые дѣлали скачекъ— опускали изъ виду или можетъ предполагали само собой разумѣющейся прямую цѣль—всеобщность, поголовность обученія,—которой хочетъ достигать обязательность, и непосредственно принимались за оцѣнку ея, судя по цѣлямъ, которыхъ достигаетъ всякое вообще обученіе. При этомъ нужно однако замѣтить, что не только эти соискатели, но и вообще рѣдкіе уклонялись отъ соблазна потрактовать о возвышенности цѣлей обученія и остановиться на излюбленномъ въ настоящее время разъясненіи, что обученіе имѣетъ въ виду не одну голову, но должно быть воспитывающимъ. Второе условіе темы только одного не предостерегло отъ обычной въ литературѣ манеры— вмѣсто оцѣнки обязательности обученія съ какихъ нибудь дидактическихъ точекъ оцѣнить ее съ точки зрѣнія деденежной осуществимости. Но взамѣнъ этого не малое количество находило достаточнымъ свести дидактическую оцѣнку мѣры къ поставленію ея достоинства въ зависимость отъ педагогической образованности учителей—хороши учителя и мѣра признается хорошимъ средствомъ, не хороши—и она отвергается какъ средство. Третье условіе темы нѣкоторыми было оставлено безъ вниманія; нѣкоторымъ же дало случай высказать знанія по дидактикѣ и сдѣлать общую оцѣнку ея теперешнему содержанію; хотя безспорно, что само собой напасть на эту мысль и повести дѣло непринужденно, довольно полно и даже не безъ теплоты удалось собственно поступающимъ изъ псковской семинаріи. Вопросъ рѣшился соискателями въ обѣ стороны; численное большинство оказывается за обязанность; интеллигентное большинство противъ ея. Изъ поборниковъ обязательности только единицы объясняли

нежеланіе народа учить дѣтей памятью о старой школѣ и ея всесторонней негодности; опять только единицы не полагали, что народъ имѣетъ предубѣжденіе противъ школъ. Остальные съ такой силой и рѣшительностью говорятъ о невѣжествѣ, мракобѣсіи и т. д. народа, которая походила бы на неизвинительную безцеремонность, если бы не было понятно, что для желающихъ продолжить свое образованіе далѣе средней ступени нерасположеніе къ образованію есть самый тяжкій, смертный грѣхъ. Это выдающійся недостатокъ. Замѣчая его, нельзя упускать изъ виду гораздо большаго количества прекрасныхъ, даже совсѣмъ новыхъ мыслей, которыя недуманы какъ защитниками, такъ и противниками обязательности. Вообще сочиненія, отмѣченныя баллами, начиная съ 4, производятъ удовлетворительное впечатлѣніе; о получившихъ же полный баллъ кажется слѣдуетъ сказать, что они поступаютъ въ академію со способностію къ мышленію, вполнѣ уже сложившеюся.

Въ *кіевской* академіи пробныя сочиненія по *священному Писанію* оказались, по внѣшней формѣ изложенія, въ большинствѣ удовлетворительными; уклоненій отъ грамматическихъ правилъ встрѣчалось не много, и эти отступленія повидимому были скорѣе случайными, чѣмъ зависѣвшими отъ незнанія. По содержанію выдающихся сочиненій было весьма мало; ясностью и отчетливостью въ мысляхъ, послѣдовательностью въ развитіи отличались также не многія сочиненія; большая часть сочиненій принадлежала къ посредственнымъ, наполненнымъ общими сужденіями; нѣсколько сочиненій было даже ниже посредственности. Сочиненія *философскаго* содержанія вообще найдены удовлетворительными. Изъ этихъ сочиненій видно, что писавшіе ихъ обладаютъ достаточнымъ запасомъ свѣдѣній по философіи; нѣкоторые обнаружили при этомъ и умѣнье излагать ясно и въ порядкѣ усвоенныя ими понятія по этому предмету. Но значительная часть сочиненій, напротивъ, отличается недостаткомъ связнаго и послѣдовательнаго изложенія мыслей: не смотря на значи-

тельный объемъ сочиненій, встрѣчаются нерѣдко повторенія одного и того же, уклоненія въ сторону отъ главнаго предмета разсужденія, неожиданные переходы отъ одной невыясненной достаточно мысли къ другой, наконецъ слишкомъ неравномѣрные отвѣты по различнымъ, хотя и одинаково важнымъ частямъ предложеннаго вопроса, а именно случается, что относительно одной части вопроса сказано много, относительно же другой, напротивъ, мало. Нѣкоторые любятъ обращаться къ примѣрамъ,—пріемъ конечно заслуживающій одобренія, но кромѣ того, что примѣры берутся не вполнѣ подходящіе, большею частію не дѣлается при этомъ необходимаго разъясненія, изъ котораго было бы видно, что собственно хотѣлъ авторъ подтвердить приведеннымъ имъ примѣромъ. Другіе наоборотъ ограничиваются слишкомъ общими мѣстами, притомъ изложенными иногда столь неопредѣленно, что трудно бываетъ понять мысль автора, если только она была у него. Что касается языка, то и въ этомъ отношеніи замѣчаются важные недостатки. Нерѣдко употребляются слова вполнѣ неудачно подобранныя, далеко не выражающія того, что имѣлось въ виду сказать; иногда же встрѣчаются выраженія вульгарныя, слишкомъ плоскія и грубыя. У многихъ замѣтна привычка къ употребленію искуственныхъ и иностранныхъ, вмѣсто простыхъ и натуральныхъ, словвыраженій; часто также встрѣчаются многословіе и витіеватость фразы, далеко не соотвѣтствующія простотѣ содержанія. Большинство любитъ длинныя, иногда вовсе неидущія къ дѣлу, вступленія. Вообще рѣдко приходится видѣть въ сочиненіяхъ студентовъ семинарій строгій порядокъ изложенія, а также правильный и достаточно обработанный языкъ. Изъ 60-ти пріемныхъ сочиненій по *словесности* могутъ быть названы безупречными и по содержанію и по логическому строю мыслей, и по изложенію грамматической правильности только 7 сочиненій. Это сочиненія нѣкоторыхъ изъ воспитанниковъ семинарій волынской, подольской, полтавской, тверской и харьковской. Сочиненія воспитанниковъ воронежской,

екатеринославской, курской, тверской и харьковской семинарій почти всѣ написаны грамматически правильно. Затѣмъ въ остальныхъ сочиненіяхъ встрѣчаются какіе-либо недостатки или въ содержаніи, развитіи и изложеніи мыслей, или въ чистотѣ языка и правописаніи. Большею частію эти недостатки нужно приписать недостаточности письменныхъ упражненій и чтенія литературныхъ образцовъ; но есть и такіе недостатки, которые зависятъ отъ племеннаго происхожденія студентовъ изъ грузинъ, молдаванъ, болгаръ и др. Частнѣйшія различія въ достоинствѣ сочиненій студентовъ разныхъ семинарій слѣдующія: 1) Изъ 13-ти воспитанниковъ волынской семинаріи 4 написали сочиненія, принадлежащія къ числу лучшихъ сочиненій и по содержанію и изложенію, и по грамматической правильности; одинъ написалъ сочиненіе, хорошее по мыслямъ и изложенію, но съ нѣкоторыми грамматическими ошибками; одинъ, при хорошемъ содержаніи и строѣ мыслей, допускаетъ искуственныя выраженія и неправильное словосочетаніе («не видная будетъ свободная и живая душа автора, а духъ угнетенный внѣшнею законностью», «безупречность нравственностію», «примѣрность дѣйствій», «пользуется выгодными мнѣніями о себѣ»); —три студента, при небогатомъ содержаніи и односторонности рѣшенія вопроса, написали сочиненія правильно въ грамматическомъ отношеніи; сочиненія остальныхъ 5-ти студентовъ имѣютъ недостатки логическіе и грамматическіе. У однихъ изъ этихъ послѣднихъ замѣчаются грамматическія ошибки, иногда довольно значительныя («всякаго», «какъ бы остроумно *не* доказалъ», «*в*полномъ смыслѣ», «должно руководит*ся*», «отдѣльны*е* личности»); у другихъ видно желаніе щегольнуть высокопарными и иностранными словами, которые притомъ же пишутся неправильно (ritor, elo*cgенція*); у одного все почти сочиненіе состоитъ изъ механическаго сцѣпленія искаженныхъ и не идущихъ къ дѣлу отрывковъ изъ стихотвореній русскихъ поэтовъ. 2) Изъ студентовъ кіевской семинаріи, кромѣ одного болгарскаго урожденца, писали сочиненія

8 человѣкъ. Изъ нихъ 3 написали довольно удовлетворительныя сочиненія, не принадлежащія впрочемъ къ лучшимъ сочиненіямъ; но изъ нихъ одно только сочиненіе написано грамматически правильно, а у семи остальныхъ встрѣчаются или орѳографическія ошибки («искуссно», «своекористный», «которіе», «стоитъ обратится»), или даже прямое нарушеніе грамматическаго смысла. Встрѣчаются неестественные обороты рѣчи, неправильная разстановка словъ и т. под. («готовы были и даже проливали слезы», «чему они старались и другихъ убѣдить», «такого оратора съ вниманіемъ слушали, который былъ доброй жизни»). Въ большинствѣ студентовъ кіевской семинаріи замѣчается недостатокъ органической связи въ мысляхъ и прочныхъ доказательствъ, повтореніе мыслей и т. п 3) Изъ шести сочиненій воспитанниковъ подольской семинаріи одно принадлежитъ къ самымъ лучшимъ сочиненіямъ во всемъ курсѣ; другое, при хорошемъ содержаніи и изложеніи, заключаетъ въ себѣ двѣ значительныя грамматическія ошибки; два сочиненія принадлежатъ къ посредственнымъ и два—къ слабѣйшимъ. Главные недостатки послѣднихъ 4-хъ сочиненій заключаются въ общихъ, избитыхъ и бездоказательныхъ мысляхъ, повтореніи ихъ, въ недостаткѣ плавности изложенія, въ темнотѣ, сбивчивости, вычурности и вульгарности выраженій («признаніе такого свойства оратора за необходимое», «жизнь такого человѣка будетъ самымъ доказательствомъ его словъ», «проникнутымъ глубокимъ сочувствіемъ», «пойдутъ плясать по своему», «владѣть даромъ слова говорить краснорѣчиво») и въ орѳографическихъ ошибкахъ («*пя*нство», «предм*ь*тъ», «дѣла правы*е*», «обманулъ суд*і*й», «жизн*ею*», «слов*ъсе*хъ»). 4) Пять студентовъ полтавской семинаріи всѣ написали сочиненія болѣе или менѣе удовлетворительно, такъ что сочиненіе одного изъ нихъ принадлежитъ къ лучшимъ въ курсѣ, а остальныя —къ очень хорошимъ, и нѣтъ ни одного сочиненія посредственнаго или слабаго. Впрочемъ и въ сочиненіяхъ полтавскихъ студентовъ встрѣчаются орѳографическія

ошибки («*о* усовершенствованіи», «Демос*ф*енъ», «какъ бы краснорѣчиво *не* говорилъ», «гнус*т*ность»). 5) Три студента екатеринославской семинаріи написали сочиненія на $3^1/_2$ въ среднемъ выводѣ, не особенно выдающіяся въ средѣ другихъ сочиненій, но почти безъ грамматическихъ ошибокъ. Есть только небольшія неправильности въ знакахъ препинанія. 6) Изъ трехъ студентовъ орловской семинаріи двое написали сочиненія хорошія очень и одинъ—невыдающееся ничѣмъ особеннымъ. Въ одномъ изъ нихъ замѣчается односторонность воззрѣнія на предметъ, въ другомъ—схоластическій схематизмъ мыслей, въ третьемъ—логическій кругъ мыслей и болтовня. Есть неумѣлыя и вульгарныя выраженія («недостаточно всходить только на ка*ф*едру», «стать на одну доску съ проповѣдникомъ», «въ себѣ самомъ дать примѣры для подражанія») и ошибки орѳографическія («суще-ственныхъ», «неиз*ч*ерпаемое», «качества, которы*е*»). Въ одномъ сочиненіи замѣтно неумѣстное употребленіе иностранныхъ словъ («стимулъ», «постъ», «регуляторъ», «норма», «универсальный»). 7) Изъ студентовъ воронежской семинаріи двое написали сочиненія хорошо очень, въ среднемъ выводѣ $3^1/_2$ и безъ грамматическихъ ошибокъ; но третій студентъ, изъ волонтеровъ, написалъ слабое по мыслямъ и изложенію сочиненіе, съ неоднократнымъ нарушеніемъ грамматическаго смысла. 8) Два студента владимірской семинаріи написали хорошія сочиненія, но невыдающіяся изъ ряда обыкновенныхъ. У обоихъ попадаются ошибки противъ орѳографіи и знаковъ препинанія и неестественные обороты рѣчи («ничто важное не обходилъ ораторъ», «*ни*чего и говорить», «обо вс*т*мъ», эт*а*го»). 9) Два студента одесской семинаріи написали сочиненія довольно хорошія по мыслямъ; но въ одномъ замѣчается амплификація и недостатокъ связности мыслей и въ обоихъ изрѣдка орѳографическія ошибки («несомнененъ», «первы*я* проповѣдники»). 10) Изъ двухъ студентовъ смоленской семинаріи одинъ написалъ сочиненіе удовлетворительное по содержанію и мыслямъ, съ одной только грамматиче-

ской ошибкой, а другой посредственное, съ темными, обоюдными и неправильными оборотами рѣчи, орѳографическими ошибками и нарушеніемъ грамматическаго смысла рѣчи («жизнею» «дурного», «древніе требовали отъ ораторовъ тоже самое», «не скрывающій даже дурныхъ результатовъ отъ дурного рѣшенія извѣстнаго дѣла»). 11) Сочиненіе двухъ студентовъ тифлисской семинаріи едва можно назвать удовлетворительными по содержанію и мыслямъ. Мысли,—довольно общія и казенныя,—развиваются не совсѣмъ послѣдовательно и складно. Замѣчаются также излишнее разглагольствованіе, неправильные обороты рѣчи и орѳографическія ошибки. 12) Изъ студентовъ харьковской семинаріи одинъ написалъ весьма хорошее сочиненіе, лучшее изъ всѣхъ; другой—просто удовлетворительное, невыдающееся изъ ряда обыкновенныхъ и даже страдающее недостаткомъ органическаго развитія мыслей, общими мѣстами и неправильнымъ употребленіемъ словъ («ораторъ является лицемѣромъ,—качествомъ»). Ошибки противъ орѳографіи не встрѣчаются. 13) Изъ двухъ студентовъ черниговской семинаріи одинъ написалъ удовлетворительное, а другой едва удовлетворительное по мыслямъ и изложенію сочиненіе. У втораго —мысли довольно общія и вялыя и изрѣдка встрѣчаются неудачныя выраженія и орѳографическія ошибки («въ концѣ сказаннаго слѣдуетъ сказать», «также сильно, какъ», «однаго члена»). 14) Изъ семинарій кишиневской, курской, рязанской, таврической, тверской и тобольской и изъ гимназіи рижской явилось по одному воспитаннику. Воспитанникъ рижской гимназіи и студенты семинарій курской, рязанской и тверской написали сочиненія безошибочно въ орѳографическомъ отношеніи; но между сочиненіями ихъ есть разница во внутреннемъ содержаніи и изложеніи. Студентъ тверской семинаріи написалъ одно изъ лучшихъ сочиненій во всѣхъ отношеніяхъ. Сочиненія воспитанника рижской гимназіи и студентовъ семинарій курской и рязанской могутъ быть названы просто удовлетворительными, не выдаются изъ ряда обыкновенныхъ

и имѣютъ нѣкоторые недостатки въ изложеніи. Въ сочиненіи воспитанника рижской гимназіи, при недостаткѣ строгой послѣдовательности мыслей и при отрывочности ихъ, замѣчаются несвойственные русскому языку обороты рѣчи («и такъ могло быть и между ораторами», «древніе требовали весьма многое отъ оратора») и неправильное употребленіе знаковъ препинація. У студента курской семинаріи замѣчается повтореніе мыслей и—мѣстами—неправильное употребленіе знаковъ препинанія; у студента рязанской семинаріи—односторонность рѣшенія вопроса, темныя выраженія («воодушевленными отъ Св. Духа въ чрезвычайномъ дарѣ») и въ одномъ случаѣ—нарушеніе грамматическаго смысла рѣчи. Хорошо по содержанію и изложенію мыслей сочиненіе студента таврической семинаріи, но страдаетъ нѣкоторыми орѳографическими ошибками («актерст-вовать»), неупотребительными выраженіями («отлынетъ») и въ одномъ мѣстѣ нарушеніемъ грамматическаго смысла. Сочиненіе студента тобольской семинаріи, при наивной образности представленія, страдаетъ по мѣстамъ неестественнымъ словосочиненіемъ («неудовольствіе тѣмъ, кого хвалили») и орѳографическими ошибками («эт*а*го искус*т*наго, присма-триваться», «не добросердечны*я* поступки»). Слабѣе всѣхъ въ этой группѣ сочиненіе студента кишиневской семинаріи. Оно отвѣчаетъ не прямо на вопросъ, непослѣдовательно по мыслямъ и заключаетъ въ себѣ неправильные обороты рѣчи («въ справедливости этого можно представить примѣръ») и орѳографическія ошибки («ка*ф*едра», «сколько н*е* читаю», «безъ иску*сс*ны»).

Въ *московской* академіи дана была тема для сочиненія по *догматическому богословію*. Сочиненія нѣсколько уступаютъ устнымъ отвѣтамъ по тому же предмету. Семь сочиненій отмѣчены балломъ 5; четырнадцать—4½; тридцать шесть—4; три—3½; четыре—3; два—2½. Такимъ образомъ на 57 отлично, весьма и очень хорошихъ сочиненій приходится 7 хорошихъ и 2 неудовлетворительныхъ; въ среднемъ выводѣ получается баллъ 4. Отлич-

ныя сочиненія написали студенты семинарій: тульской (3 сочиненія), московской (2), виѳанской (1), тверской (1). Студентамъ послѣднихъ двухъ семинарій принадлежатъ два неудовлетворительныхъ сочиненія, отмѣченныя балломъ $2^{1}/_{2}$.

Въ *казанской* академіи письменные отвѣты испытуемыхъ, писанные на темы: а) по *богословію*: «Богословское ученіе о вліяніи Промысла на судьбы царствъ и народовъ», б) по *философіи*: «Нравственный законъ, присущій сознанію человѣка, исключительно ли зависитъ отъ внѣшняго опыта каждаго, или же содержитъ въ себѣ элементъ сверхъ опытный» и в) по *словесности* воспитаннику рижской гимназіи: «Значеніе Ломоносова въ исторіи русской литературы», какъ видно изъ отзывовъ наставниковъ, которыми даны были эти темы и которые читали представленныя на нихъ сочиненія, вообще могутъ быть названы удовлетворительными. Общій недостатокъ сочиненій по богословію заключается (по отзыву профессора, читавшаго эти сочиненія) въ монотонности стиля: «читая эти сочиненія, говоритъ рецензентъ, чувствуешь, что авторы подавлены были непреодолимою боязнію отрѣшиться отъ буквы учебниковъ, въ которыхъ установлена общая точка зрѣнія на предметъ, обозначенный въ темѣ». Существенный недостатокъ сочиненій по философіи, по отзыву профессора, разсматривавшаго эти сочиненія, составляетъ неточность выраженій, доходящая иногда до путаницы понятій, что г. рецензентъ объясняетъ спѣшностію работы и ажитированностію авторовъ во время работы.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Списокъ священнослужителей Волынской Епархіи, удостоенныхъ въ 20-й день апрѣля 1880 года Высочайшихъ наградъ, за отлично-усердную службу по Епархіальному вѣдомству.

Награждены: Орденомъ Св. Анны 3-й ст.: состоящій въ должности настоятеля приписной къ лаврѣ дубенской Крестовоздвиженской пустыни игуменъ *Іеронимъ*, *наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ:* острожскаго уѣзда села Здолбицы свящ Калистъ *Метельскій;* владимірскаго уѣзда села Косницъ священникъ Симеонъ *Глинскій;* житомірскаго уѣзда церкви мѣстечка Чуднова священникъ Михаилъ *Красицкій;* заславскаго уѣзда села Четырбокъ священникъ Даніилъ *Варжанскій;* заславскаго уѣзда церкви села Сошнаго священникъ Павелъ *Левитскій;* почаевскія Свято-Успенскія лавры іеромонахъ *Маврикій;* почаевскія Свято-Успенскія лавры іеромонахъ *Іоанникій;* преподаватель семинаріи іеромонахъ *Ѳеоклитъ; камилавками:* города Житоміра кладбищенской церкви священникъ Ипполитъ *Липскій;* луцкаго уѣзда села Городищъ священникъ Іосифъ *Борковскій;* житомірскаго уѣзда села Ивановичъ священникъ Іосифъ *Сольскій;* житомірскаго уѣзда церкви села Слободищъ священникъ Михаилъ *Терлецкій;* кременецкаго уѣзда мѣстечка Ямполя священникъ Стефанъ *Михалевичъ;* кременецкаго уѣзда церкви мѣстечка Вышгородки священникъ Антоній *Моссаковскій;* кременецкаго уѣзда церкви села Залисецъ священникъ Евстафій *Левицкій;* заславскаго уѣзда села Янушовки священникъ Димитрій *Ненадкевичъ;* новоград-волынскаго уѣзда села Поддубецъ священникъ Тимоѳей *Дембновецкій; скуфьями:* города Житоміра тюремной церкви священникъ Матѳей *Подмышальскій;* житомірскаго уѣзда мѣстечка Чуднова священникъ Іаковъ *Бохенскій;* житомірскаго уѣзда села Красноселки священникъ Василій

Палецкій; острожскаго уѣзда села Ивачкова священникъ Василій *Климковскій;* острожскаго уѣзда села Хорова священникъ Аѳанасій *Дверницкій;* ровенскаго уѣзда села Дюксина священникъ Титъ *Трильскій;* ровенскаго уѣзда села Коростятина священникъ Андрей *Сѣницкій;* ровенскаго уѣзда села Дeражни священникъ Іосифъ *Кульчицкій;* ровенскаго уѣзда села Голышева священникъ Симеонъ *Ясницкій;* староконстантиновскаго уѣзда села Огіевецъ священникъ Орестъ *Дубицкій;* города Староконстантинова Рождество-Богородичной церкви священникъ Іовъ *Олесницкій;* владимірскаго уѣзда села Микуличъ священникъ Іоаннъ *Шумскій;* владимірскаго уѣзда села Езерянъ священникъ Прокопій *Матусевичъ;* владимірскаго уѣзда села Бережецъ священникъ Іуліанъ *Миляшкевичъ;* владимірскаго уѣзда села Олеска священникъ Григорій *Теодоровичъ;* владимірскаго уѣзда села Порошива священникъ Іоаннъ *Коровицкій;* овручскаго уѣзда села Гошова священникъ Викентій *Загоровскій;* овручскаго уѣзда мѣстечка Веледникъ священникъ Евстафій *Янчинскій;* староконстантиновскаго уѣзда села Великаго Лагузина священникъ Александръ *Долинскій;* староконстантиновскаго уѣзда села Моначина священникъ Николай *Жуковичъ;* староконстантиновскаго уѣзда села Печискъ священникъ Григорій *Михалевичъ;* кременецкаго уѣзда села Долгалевки священникъ Іоаннъ *Должанскій;* кременецкаго уѣзда села Молоткова священникъ Ипатій *Шиманскій;* кременецкаго уѣзда села Зинекъ священникъ Іоакимъ *Капустинскій;* кременецкаго уѣзда села Гавриловки священникъ Илія *Гориновичъ:* кременецкаго уѣзда села Рудки священникъ Флоръ *Дунинскій;* дубенскаго уѣзда села Ратчина священникъ Іоаннъ *Конашинскій;* дубенскаго уѣзда села Бокуймы священникъ Аѳанасій *Лучинскій;* луцкаго уѣзда мѣстечка Рожищъ священникъ Адамъ *Гвоздиковскій;* ковельскаго уѣзда села Любитова священникъ Петръ *Дашкевичъ;* ковельскаго уѣзда села Паридубъ священникъ Іоаннъ *Михалевичъ;* новоградволынскаго у. села Малой Романовки свящ. Адріанъ *Левицкій.*

Списокъ священнослужителей Волынской епархіи Всемилостивѣйше пожалованныхъ въ 20-й день апрѣля 1880 года, за отлично-усердную службу по гражданскому и военному вѣдомствамъ знаками отличія.

Награждены: камилавкою — дубенскаго уѣзда церкви села Малыхъ-Дорогостай священникъ Александръ *Остальскій; скуфьями:* ровенскаго уѣзда церкви села Малой Любаши священникъ Іоаннъ *Боруцкій;* владимірволынскаго уѣзда церкви мѣстечка Свинюхъ священиикъ Флоръ *Метельскій.*

Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

1. Пріемные экзамены въ началѣ наступающаго 188⁰/₁ учебнаго года въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ имѣютъ быть произведены для поступающихъ въ приготовительный классъ 3-го сентября, для поступающихъ въ I классъ—4-го сентября, а для поступающихъ въ II, III и IV классы—5-го сентября. Желающіе опредѣлить своихъ дѣтей въ Кременецкое духовное училище благоволятъ не позже 1-го сентября текущаго года подать на имя смотрителя училища прошеніе съ приложеніемъ оплаченнымъ гербовыми марками метрическаго и оспеннаго свидѣтельствъ. Подробныя правила о порядкѣ пріема дѣтей въ училище напечатаны въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за м. іюль 1879 года.

2. При Кременецкомъ духовномъ училищѣ имѣютъ быть вакантными должности эконома и кастелянши. Жалованья при казенной квартирѣ и готовомъ столѣ по первой должности полагается 120 рублей въ годъ, а по второй—60 рублей въ годъ. Желающіе занять эти должности благоволятъ подать не позже 20 августа текущаго года въ училищное Правленіе прошеніе съ приложеніемъ рекомендательныхъ документовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ книжныхъ лавкахъ Почаево-лаврской Типографіи имѣются къ продажѣ Слова и Бесѣды Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, произнесенныя Волынской паствѣ въ 187⁶/₇, 7⁷/₈ и 7⁸/₉ годахъ. Цѣна каждому году, въ папкѣ, 75 коп. Пересылка за 1 фунтъ, смотря по разстоянію.

У книгопродавцевъ Кіева и Житомира продаются

УЧЕБНИКИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ,

составленные А. Тарнавскимъ:

I. РУССКІЙ ЯЗЫКЪ. *Хрестоматія, составленная изъ сочиненій лучшихъ писателей* (Басни, сказки, разсказы, описанія, разсужденіе, проповѣдь, отрывки изъ сочиненій лучшихъ авторовъ, въ историч. послѣдовательности: Пр. Лѣтописецъ Несторъ—Некрасовъ, толковый словарь съ біографіями авторовъ). Курсъ 2-классныхъ город. уч. Юго-Западнаго края. *8 бол. д. VIII+309 стр. Цѣна 1 рубль.*

II. РУССКІЙ ЯЗЫКЪ. *Практическая грамматика, составленная изъ сочиненій лучшихъ писателей* (Небольшія статьи, выбранные изъ нихъ примѣры, объясненіе ихъ, правила, вопросы для повторенія и образцы систематической диктовки). Курсъ 2-классн. город. уч. Юго-Западнаго края. *16 д. XXVIII+246 стр. Цѣна 50 коп.*

Примѣч. Статьи приготовительнаго и перваго класс. обѣихъ книгъ *напечатаны съ удареніями и жирными буквами* для лучшаго выясненія чисто русскаго произношенія и выговора.

Особымъ Отдѣломъ Ученаго Комитета Мин. Нар. Пр. книги допущены: Хрестоматія для класснаго употребленія въ городскихъ училищахъ, Грамматика въ библіотеки *сельскихъ* и городскихъ *училищъ Юго-Западнаго края,* Новороссійскаго и Привислянскаго (Журналъ Мин. Нар. Пр. Май 1880 года).

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 1 Іюля 1880 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Іюля № 20 1880 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО
ВЪ НЕДѢЛЮ ПАСХИ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМІРСКИМЪ.

Христосъ воскресе!

Какъ ни часто повторяется нынѣ эта благая вѣсть Христіанской радости—и въ храмѣ Божіемъ и внѣ его: но мы не сомнѣваемся и еще повторить ее предъ вами, брат. мои, какъ слово утѣшенія и назиданія. Въ одномъ этомъ словѣ Христіанской радости заключено, брат., все, чего ищетъ нашъ разумъ, и чего жаждетъ наше сердце,—полное, совершеннѣйшее торжество *истины и правды.*

Христосъ воскресе! А съ Нимъ и въ Немъ воскресла на землѣ святая, вѣчная истина, и посрамилась всякая ложь и заблужденіе. Лукавый міръ, уклонившись отъ Бога, пре-

мѣнилъ истину Божію во лжу: хитрый отецъ лжи посѣялъ между людми всѣ виды суевѣрія и заблужденій; и нѣтъ такой лжи и нелѣпости, которой не повѣрили бы падшіе люди, невѣровавшіе только единому истинному Богу. Посмотрите на міръ языческій: не совершенное ли это царство глубочайшей тьмы невѣдѣнія? Не полное ли торжество отца лжи и заблужденій діавола? Чему не поклонялся бѣдный язычникъ, кромѣ истиннаго Бога? Поклонялся и солнцу и лунѣ, боготворилъ животныхъ и растѣнія, служилъ празднымъ мечтамъ своего нечистаго воображенія, говорилъ древу и камени: «ты мой богъ», боготворилъ даже собственныя свои страсти и пороки. Словомъ: *приложися скотомъ несмысленнымъ и уподобися имъ*,— блуждалъ, какъ безсловесныя, безъ вѣры и закона Божія, жилъ, какъ безсловесныя, водясь одними чувствами и побужденіями плотскими, и умиралъ, какъ безсловесныя, безъ надежды и упованія другой, лучшей и совершеннѣйшей жизни. Самые мудрые міра сего только искали истины, но не обрѣтали ее нигдѣ. Самые Платоны сознавались, что если бы и можно было познать что либо объ Отцѣ правды, то нельзя возвѣстить сего предъ всѣми. Самые Сократы съ недоумѣніемъ говорили: есть ли или нѣтъ жизнь за гробомъ, не знаемъ: но если она есть, то тамъ, можетъ быть, обрящемъ правду и истину. Всѣ наилучшія чаянія сердца чело-

вѣческаго разрѣшались въ однѣ гаданія и недоумѣнія; самые существенные вопросы о Богѣ и Его отношеніи къ міру, о человѣкѣ и его назначеніи, о правдѣ и добродѣтели, о смерти и безсмертіи, оканчивались или пустымъ совопросничествомъ и безотраднымъ сомнѣніемъ, или отчаяннымъ отрицаніемъ и невѣріемъ. Посмотрите и на самый народъ Божій, которому ввѣрено было храненіе истины, завѣщаны были глаголы живота вѣчнаго. Тамъ лицемѣріе фарисейское омрачило истину Божію самоизмышленною ложью, затмило свѣтъ закона Божія тмою суевѣрныхъ преданій человѣческихъ. Тамъ совопросничество книжниковъ превратило всю вѣру въ безконечные споры о буквѣ писанія, не постигая его духа ни силы. Тамъ нечестіе Саддукейское отвергаетъ самую надежду безсмертія, тщится лишить душу человѣческую ея богоподобнаго духовнаго существа, хочетъ отнять у нея утѣшительное общеніе съ міромъ духовнымъ. Такъ Іудей и Еллинъ сравнялись въ суевѣріи и заблужденіяхъ, сочетались въ невѣріи и нечестіи: *вси уклонишася, вкупѣ непотребни быша; нѣсть разумѣваяй или взыскаяй Бога, нѣсть до единаго.* И до того огрубѣло человѣчество во тмѣ своей, что, когда явилась въ мірѣ Сама Ипостасная Истина Божія, то *міръ Ее не позна,* къ своимъ пришла Она, но *и свои Ее не пріяша.* Была Она на судѣ верховнаго Собора Іудейскаго,—и вожди народа Божія

признали Ее хулящею Бога и законъ и повинною смерти. Явилась Она и на судѣ языческаго правителя,—и невѣріе языческое не обрѣтши въ Ней ни единыя вины, тѣмъ не менѣе предало Ее на пропятіе. И се, Истина Божія поругана и осмѣяна, предана страданіямъ и мукамъ, пригвождена ко кресту и погребена во гробѣ. Не полное ли, повидимому, торжество лжи и неправды? Не совершенная ли побѣда невѣрія и нечестія?

Но это временное торжество нечестія есть начало вѣчной его погибели: эта мнимая побѣда невѣрія есть истинное его посрамленіе. Воскресе Христосъ,—и истина Божія возсіяла въ мірѣ своимъ полнымъ, ничѣмъ непомрачаемымъ свѣтомъ. Пріиди теперь ищущій мудрости Еллинъ, и поучайся вѣчной, всесовершенной премудрости Божіей! Все, что желаешь знать о Богѣ и неисповѣдимомъ существѣ Его, о Его любви и милосердіи, о Его правдѣ и судѣ, о Его премудрости и всемогуществѣ; все, что желаешь узнать о человѣкѣ и его происхожденіи, о его судьбѣ и назначеніи, о его жизни и смерти, о его настоящемъ и будущемъ состояніи: все, что желаешь знать о мірѣ видимомъ и невидимомъ, о небѣ и преисподней, о царствѣ Божіемъ и темной области діавола;—все это разрѣшено ясно, безъ малѣйшаго недоумѣнія, крестомъ и Воскресеніемъ Христовымъ. Вся эта глубочайшая и недовѣдомая премудрость, *юже никто же отъ князей міра сего*

*

разумъ, является намъ отъ Бога въ лицѣ распятаго и воскресшаго Іисуса Христа. Пріиди и ты, фарисей и книжникъ, и поучись духу и силѣ писанія изъ самой истины событій, предвозвѣщенныхъ Пророками. Въ Крестѣ и Воскресеніи Христовомъ не только вѣрное истолкованіе, но и точное исполненіе всего написаннаго въ законѣ Моисеовѣ и пророцѣхъ и псалмѣхъ о Христѣ. Пріиди и ты, невѣрующій Саддукей, и зри воскресеніе изъ мертвыхъ во всей славѣ и величіи. Теперь не можешь сказать: *никто же познанъ есть возвратившійся изъ ада;* ибо есть нынѣ возвратившійся побѣдителемъ изъ ада и возсіявшій свѣтоносно изъ гроба. Единъ умеръ Онъ за люди, но не одинъ воскресъ изъ мертвыхъ,—съ нимъ *многа тѣлеса усопшихъ святыхъ восташа, и изшедше изъ гробовъ, по воскресеніи Его, внидоша во святый градъ и явишася многимъ.* Не явное ли это свидѣтельство того, что и наши гробы опустѣютъ нѣкогда, по гласу трубы Архангела; что и наши тѣлеса, сѣемыя въ тлѣніе, востанутъ въ нетлѣніи, сѣемыя не въ честь востанутъ въ славѣ?

Христосъ воскресе!—и въ Немъ воскресла на землѣ правда и добродѣтель! Какъ ни притворяется иногда міръ добрымъ и любящимъ правду: но не трудно увидѣть, при свѣтѣ Слова Божія, что онъ весь *во злѣ лежитъ.* Нѣтъ беззаконія, котораго не совершилъ бы падшій человѣкъ, нѣтъ преступ-

ленія, которымъ не запятнало бы себя человѣчество, нѣтъ вида нечистоты и скверны, которымъ не осквернилась бы земля наша, —нѣтъ вида злобы и лукавства, отъ которыхъ не страдалъ бы родъ человѣческій. Хотя темное сознаніе правды и добра не умирало совершенно въ человѣчествѣ: но и это сознаніе служило только ко обличенію, а не къ исправленію, томило душу и сердце, а не утѣшало и ободряло. Чего не предпринимала мудрость человѣческая, чтобы остановить потокъ зла и развращенія, чтобы ввести въ жизнь человѣчества и осуществить въ ней идеалъ правды и добродѣтели? Сочинялись правила и нравоученія, писались законы и постановленія, употреблялись жесточайшія казни во имя правды и добра: но всѣ эти преграды падали одна за другою, а потокъ зла расширялся и усиливался, развращеніе становилось болѣе и болѣе всеобщимъ, безстыдство и презрѣніе ко всему святому высоко поднимало свою голову. *Господь приниче съ высоты своея видѣти, аще есть разумѣваяй или взыскаяй Бога.* Чтожъ увидѣло свѣтлое око Божіе? *Вси уклонишася, вкупѣ непотребни быша, нѣсть творяй благое, нѣсть до единаго!* И до того огрубѣло падшее человѣчество въ неправдахъ и беззаконіи, что когда сама Правда Божія явилась въ мірѣ, въ лицѣ Іисуса Христа Праведника, она была неузнана и отвергнута, презрѣна и уничижена. Гонимая и

преслѣдуемая злобою, она не имѣетъ на землѣ мѣста, гдѣ главу подклонити, и обрѣтаетъ убѣжище на позорномъ мѣстѣ казни; она поругана и осмѣяна, увѣнчана терніемъ и пригвождена ко кресту. Не полное ли, повидимому, торжество нечестія и злобы? Самъ діаволъ не могъ пожелать себѣ большаго торжества, какъ сдѣлать изъ ученика и Апостола—гнуснаго предателя, изъ первосвященниковъ и вождей народа Божія—злодѣевъ и христоубійцъ, изъ народа возлюбленнаго Богомъ—народъ богоненавистный и отверженный. Но на долго ли это мнимое торжество? Думалиль ожесточенные въ злобѣ враги Іисусовы, что, предавая на смерть Неповиннаго, они предаютъ собственное счастье —временное и вѣчное, и покупаютъ себѣ вѣчное мученіе геенны; пригвождая ко кресту Іисуса, погубляютъ лучшія свои упованія и надежды, и оставляютъ себѣ одно вѣчное отчаяніе; погубляя Христа, погубляютъ въ Немъ цѣлую вѣчность обѣтованнаго имъ блаженства, и остаются на всю вѣчпость съ одною адскою мукой? Предчувствовалъ ли несчастный предатель, что онъ продаетъ за сребренники собственную душу свою діаволу, что ужасные сребренники будутъ жечь его руки, и онъ самъ броситъ ихъ, какъ горящее угліе. Предвидѣлъ ли безумный народъ, что испрошенная имъ кровь Праведника сожжетъ огнемъ города его, предастъ его мечу и рабству враговъ, содѣлаетъ его

предметомъ отвращенія и презрѣнія всѣхъ народовъ, отяготѣетъ надъ нимъ вѣчнымъ проклятіемъ? Думалоль нечестіе и злоба, что оно само уготовляетъ высочайшую славу правдѣ и добродѣтели въ лицѣ Іисуса Христа: что Распятому Іисусу покорится вся вселенная *и о имени Іисусовѣ всяко колѣно поклонится небесныхъ и земныхъ и преисподнихъ,* что и они сами воззрятъ нѣкогда на того, его же прободоша, и въ отчаяніи отъ страшнаго видѣнія, *рекутъ горамъ: падите на ны, и холмомъ: покрыйте ны отъ лица сѣдящаго на престолѣ?* Предвидѣлъ ли самъ діаволъ, что воздвигнутый, по наущенію его, крестъ поразитъ его самаго во главу, что пригвожденный ко кресту Іисусъ нынѣ же разрушитъ его царство, ниспровергнетъ его державу, совлечетъ его начала и власти, и изведетъ плѣнниковъ его въ свободу славы чадъ Божіихъ; что осужденный на пропятіе Сынъ человѣческій Самъ явится нѣкогда Судіею міра, и извергнетъ его во огнь вѣчный на мученіе нескончаемое? Надѣялись ли бѣдные рыбари галилейскіе, что преданный на крестъ Учитель ихъ, сядетъ на престолѣ славы, что и они сами *сядутъ* съ Нимъ *на двою надесяте престолѣхъ, судяще обѣма надесяте колѣнома Израилевома?* Но—воскресе Христосъ,—и все нечаемое совершилось, ненадѣемое исполнилось, неожиданное явилось во свѣтѣ. Распятый Іисусъ сѣдитъ на престолѣ славы одесную Бога

Отца; призванные Имъ рыбари Галилейскіе содѣлались истинными князьями народовъ, превознесены и прославлены во Царствіи Божіемъ; злоба и нечестіе поруганы; адъ и діаволъ ниспровергнуты; грѣшная земля наша, орошенная кровію Сына Божія процвѣла безчисленными ликами Святыхъ, украшенныхъ многообразными Богоподобными добродѣтелями, и сдѣлалась нивою Божіею, на которой растетъ и зрѣетъ пшеница Христова —избранные Его, доколѣ несоберется она вся въ житницу небесную. Таково полное, совершенное, вѣчное торжество правды въ Воскресеніи Христовомъ!

Итакъ, брат. мои, будетъ ли когда возмущаться духъ вашъ, міръ грѣшниковъ зря, видя нечестивыхъ превозносящихся и высящихся, яко кедры ливанскіе, а праведниковъ презрѣнныхъ и поруганныхъ, — невинность гонимую и страждущую? Оскорбится ли слухъ вашъ богохульными словами нечестивыхъ, которые счастливы, повидимому, тѣмъ, что, не вѣруя ничему, позволяютъ себѣ все, не боясь Суда Божія, не страшась геенны и огня вѣчнаго, которые говорятъ, подобно безумцамъ временъ Соломоновыхъ: *самослучайно рождени есмы, и потомъ будемъ яко же не бывше: пріидите убо и насладимся?* Вспоминайте при семъ, что было на Голгоѳѣ, и что стало потомъ; возводите взоръ вашъ туда, *идѣже есть Воскресшій Христосъ, одесную Бога сѣдя; не смотряйте види-*

мыхъ, но невидимыхъ; видимая бо временна, невидимая же вѣчна. Все временное и преходитъ вмѣстѣ съ временемъ, но вѣчное не прейдетъ никогда. Все земное остается по сю сторону гроба; а свѣтъ Воскресенія Христова открываетъ, что ожидаетъ насъ за гробомъ. Преходятъ и минуются всѣ земныя радости и скорби: но не прейдутъ никогда вѣчныя радости Царствія Божія; не минуются никогда вѣчныя болѣзни адовы. Исчезнутъ нѣкогда всѣ сокровища міра, но вѣчно пребудутъ съ нами сокровища небесныя, никогда не отымутся отъ насъ тѣ блага, *яже уготова Богъ любящимъ Его.* Какъ бы ни величался нечестивый на землѣ,—погибнетъ память его съ шумомъ, погребена будетъ на вѣки во глубинахъ адовыхъ. Какъ бы ни былъ уничиженъ и поруганъ праведникъ на землѣ;—онъ возсіяетъ яко солнце во Царствіи Отца своего. Какимъ ни подвергался бы лишеніямъ и скорбямъ послѣдователь Христовъ;—онъ сторицею пріиметъ и животъ вѣчный наслѣдитъ. Симъ то свѣтомъ Воскресенія Христова освѣщайте, возлюбленніи, окружающій васъ мракъ міра сего; чаяніемъ онаго невечерняго дня Царствія Божія утѣшайте сердца ваши среди тмы невѣрія и неправды. *Умросте бо, и животъ вашъ сокровенъ со Христомъ въ Бозѣ; егда же явится Христосъ—животъ вашъ, тогда и вы съ Нимъ явитеся въ славѣ.* Аминь.

1880 г. Житоміръ.

Мѣстечко Корецъ, Новоградволынскаго уѣзда.

(Окончаніе).

Пятый сынъ самый старшій Ѳеодоръ; онъ отличался отвагой и мужествомъ; большую часть жизни провелъ въ боевыхъ подвигахъ, за то былъ въ большомъ уваженіи и почетѣ у королей: Сигизмунда I и Сигизмунда Августа; послѣдній въ награду за его военные подвиги пожаловалъ ему замокъ Тарговицу, съ принадлежавшими къ нему селеніями, (теперешнее мѣстечко Дубенскаго уѣзда). Онъ женатъ былъ на Аннѣ княжнѣ Жиземской.

Сынъ его Богушъ (Евфимій) Ѳеодоровичъ князь Корецкій, воевода Волынскій, Староста Луцкій, Винницкій, Брацлавскій, Житомірскій; онъ съ согласія короля построилъ замокъ въ Брацлавѣ 1550 г. и въ Винницѣ 1571 г. и укрѣпилъ ихъ: эти староства долго принадлежали князьямъ Корецкимъ. Онъ былъ одинъ изъ лучшихъ рыцарей своего времени, какъ самъ пишетъ въ своемъ завѣщаніи 1576 г. «въ молодости летъ моихъ верне, правдиве, хутливе (охотно) и цнотливе наставуючи перси мои протевъ каждому непріятелю господарскому иречи посполитое, ажъ досего часу скончаня живота моего служилъ» (Вол Губ. Вѣд. 1866 года № 79); онъ неоднократно громилъ Турокъ и Волоховъ и былъ грозой для Татаръ; въ 1549 и 1550 годахъ онъ разбилъ ихъ на голову, приэтомъ отнялъ награбленную ими богатую добычу и освободилъ тысячи несчастныхъ Волынянъ, взятыхъ ими въ плѣнъ; послѣ того гнался за ними и поразилъ ихъ подъ Очаковымъ и навелъ страхъ на весь Крымъ. Король Сигизмундъ Августъ въ письмахъ весьма часто благодарилъ его за его геройскіе подвиги и выхвалялъ его храбрость и мужество. Умеръ въ Луцкѣ и погребенъ въ Кіевѣ въ Печерской Церкви, которой при жизни много благотворилъ. Предъ смертію завѣщалъ лошадь свою и лукъ королю. Князь Богушъ былъ твердымъ и ревностнымъ сыномъ Православной Церкви.

Напрасно король уговаривалъ его принять католицизмъ; онъ несогласился и остался вѣрнымъ Православію до конца жизни. Благочестіе и любовь къ православію онъ выражалъ постройкою церквей и монастырей и благотвореніями имъ. Такъ въ дѣдичномъ своемъ Корцѣ онъ построилъ женскій монастырь, а также построилъ монастыри въ другихъ своихъ имѣніяхъ, какъ то: Марепинѣ Ровенскаго уѣзда, Городищахъ Заславскаго уѣзда (См. Вол. Епарх. Вѣд. 1875 г. № 1, стр. 10 «Городище») и надѣлилъ ихъ разными фундушами. Кромѣ того онъ много благотворилъ разнымъ церквамъ и монастырямъ; такъ предъ смертію завѣщалъ 1576 г. Зименскому монастырю 5 копъ Литовскихъ грошей. Богушъ былъ женатъ два раза: на дочери Андрея Коширскаго, отъ которой не было дѣтей, а послѣ ея смерти на Маріи дочери Василія Шпаковскаго-Чаплица, отъ которой остался сынъ Іоакимъ. Іоакимъ сынъ Богуша князь Корецкій; онъ на свой счетъ держалъ отрядъ войска на защиту отечества. Но въ 1596 г. во время нашествія Перекопскихъ татаръ на Волынь подъ предводительствомъ Менгли-Гиреева сына, какъ говоритъ лѣтопись, мало недобыша града Корца, разумѣется крѣпости, между тѣмъ населеніе его пострадало тогда отъ татаръ. Онъ былъ женатъ на Аннѣ, дочери Яна Ходкевича Каштеляна Виленскаго, съ которой имѣлъ пять дочерей и 2 хъ сыновей Самуила и Яна-Карла. Умеръ въ Корцѣ и погребенъ въ церкви Корецкаго замка. Жена его Анна Ходкевичь послѣ смерти мужа своего Іоакима пускалась въ разныя вѣрованія и исповѣданія, но потомъ возвратилась къ православію и была ревностною его подвижницею и защитницею (1). Этой княгинѣ

---

(1) Въ Корецъ къ Аннѣ Ходкевичъ Корецкій перешелъ изъ Ярославля (въ Галицію) послѣ смерти Александра князя Острожскаго Леврентій-Зизаній Тустановскій, извѣстный проповѣдникъ и богословъ, который будучи воспитанникомъ Львовскаго училища, сперва былъ тамъ же учителемъ, потомъ учителемъ и проповѣдникомъ при Ярославской церкви. Изъ сочиненій его

посвящалъ свои сочиненія нашъ знаменитый проповѣдникъ Леонтій Карповичъ (1).

Самуилъ сынъ Іоакима, первый изъ князей Корецкихъ, былъ отступникомъ отъ православія и принялъ католицизмъ. Нѣсецкій о немъ разсказываетъ такъ: (Herbarz т. V, стр. 230) Самуилъ женатъ былъ на Екатеринѣ дочери Молдавскаго господаря Іереміи Могилѣ. Желая возвратить господарство Могилѣ, отъ котораго отобрали турки, онъ въ войнѣ съ турками взятъ былъ въ плѣнъ, привезенъ въ Константинополь и заключенъ въ тюрьму. Въ этомъ заключеніи онъ находился до тѣхъ поръ, пока, какъ замѣчаетъ Нѣсецкій, не отрекся схизмы (православія) и не принялъ католичества. Тогда же онъ далъ два обѣта: построить въ Корцѣ кляшторъ для Францишканцевъ и посѣтить Лоретскій домикъ Божіей Матери. Вскорѣ представился ему случай уйти изъ заключенія При помощи одного подкупленнаго грека, подпоивши стражу и переодѣвшись, онъ ушелъ изъ тюрьмы, благополучно добрался до корабля и моремъ возвратился домой. По дорогѣ онъ посѣтилъ Лоретскій домикъ и Римъ, гдѣ при-

---

извѣстенъ «большой Катихизисъ» писанный имъ на Литовскомъ нарѣчіи и напечатанный съ нѣкоторыми измѣненіями въ Москвѣ 1627 г. также первая, извѣстная намъ, славянская грамматика изданная имъ въ Виленскомъ братствѣ 1596 г. Въ числѣ духовныхъ лицъ, бывшихъ на Кіевскомъ Соборѣ 1628 г. находился и Тустановскій, который и подписался на актахъ этого собора такъ: Лаврентій-Зизаній Тустановскій протопопъ Корецкій.

(1) Леонтій Карповичъ былъ воспитанникъ Острожскихъ школъ, строитель и первый Архимандритъ Виленскаго Свято-Духова монастыря, а съ 1616 г. Епископъ Владимірскій и Брестскій (Ист. Рус. Цер. т. IV, стр. 114;) управлялъ Владимірскою паствою около 4 лѣтъ и скончался 1620 г. Мелетій Смотрицкій говорилъ слово надъ гробомъ Леонтія. Современники называли Леонтія «подобнымъ Златоусту въ витійствѣ». Кромѣ проповѣдей извѣстенъ его «Выкладъ на Отче нашъ». напечат. въ Вильнѣ 1620 г.

кладывался къ папскимъ туфлямъ. Прибывши въ Корецъ, онъ началъ строить кляшторъ для Францишкановъ, но не успѣлъ его кончить. Вскорѣ опять возгорѣлась война съ турціею; въ это время подъ Цецорой онъ, вмѣстѣ съ Конецпольскимъ, Жолкевскимъ и Фиренбахомъ, вторично взятъ былъ въ плѣнъ, отвезенъ въ Константинополь и тамъ казненъ 1622 г. Онъ былъ смѣлый, отважный и храбрый. Сигизмундъ III выразился о немъ такъ: если бы Польша имѣла по больше такихъ Корецкихъ, то никогда не испытывала бы такъ частыхъ и опустошительныхъ набѣговъ турецкихъ и татарскихъ. (Star. Pol. т. II, стр. 885). Самуилъ совратившись самъ въ католичество, совратилъ и жену свою Екатерину Могилянку въ католичество, а потому на немъ началъ уже пресѣкаться домъ князей Корецкихъ, ибо онъ не оставилъ по себѣ потомковъ въ мужескомъ колѣнѣ, а одну только дочь Анну, вышедшую въ замужество за Андрея Лешинскаго, владѣльца Чарторійска, который ради ея, хотя былъ кальвинистомъ, построилъ въ Чарторійскѣ костелъ для Доминикановъ и когда она умерла велѣлъ похоронить ее по католическому обряду въ этомъ костелѣ. (См. Вол. Епарх. Вѣд. 1878 г. № 19, стр. 730, «Чарторійскъ»). Тѣло Самуила князя Корецкаго, умерщвленнаго турками, впослѣдствіи было выкуплено братомъ его Яномъ-Карломъ, привезено въ Корецъ и погребено въ Францишканскомъ костелѣ, который онъ началъ строить.

Янъ-Карлъ князь Корецкій, вторый сынъ Іоакима, братъ Самуила Каштелянъ Волынскій.—Отправившись въ Голландію, гдѣ въ то время происходила война, онъ подъ Амстердамомъ взятъ былъ въ плѣнъ Шведами и отвезенъ въ Стокгольмъ. Тамъ онъ томился въ заключеніи почти пять лѣтъ, потерявши здравіе и зрѣніе. Наконецъ, говоритъ Нѣсецкій, онъ далъ обѣтъ, что если Господь освободитъ его изъ неволи, броситъ схизму (православіе) и приметъ католичество и Господь по этому случаю услышалъ его. Воротившись изъ Швеціи въ Корецъ онъ дѣйствительно перемѣнилъ православіе на

католичество и принялъ самое дѣятельное участіе въ постройкѣ Францишканскаго кляштора, которому и записалъ 10,000 польскихъ зл. Но кровь благочестивыхъ князей Корецкихъ сильно еще говорила въ немъ; гробница отца его, погребеннаго въ замковой церкви напоминала еще внятно о православіи его предковъ и потому совѣсть, часто пробуждаясь въ немъ, укоряла его въ измѣнѣ православію (1). Но постоянные спутники и ближайшіе совѣтники его—іезуиты зорко слѣдили за всѣми его дѣйствіями и старались подавлять въ немъ всѣ благія его намѣренія. Умеръ 1633 г. и погребенъ въ Корецкомъ Францишканскомъ костелѣ; въ супружествѣ имѣлъ Анну дочь Андрея Потоцкаго, отъ которой остался единственный сынъ Самуилъ-Карлъ.

Самуилъ-Карлъ князь Корецкій Староста Рибчицкій, послѣдній представитель рода князей Корецкихъ. Высшимъ наукамъ онъ обучался въ Штиріи, Австріи и Нидерландахъ и наконецъ въ Дуоценскомъ коллегіумѣ, вмѣстѣ съ Михаиломъ-Юріемъ княземъ Чарторійскимъ на Клевани, слушалъ курсъ философскихъ наукъ.

Во время войны Богдана Хмѣльницкаго онъ участвовалъ во многихъ сраженіяхъ—но неудачно: подъ Зборовымъ была убита подъ нимъ лошадь, подъ Корсунемъ отрядъ его со всѣмъ былъ разбитъ козаками.

Для защиты Корца онъ постоянно имѣлъ при замкѣ свою милицію, состоявшую изъ нѣсколькихъ сотъ всадниковъ и 4000 пѣшихъ, впрочемъ не надежныхъ, крестьянъ; не смотря на то въ 1649 г. козаки напали на Корецъ, гдѣ разграбили замокъ, перебили жидовъ и

(1) Нѣсецкій разсказываетъ (Herbarz. т. V, стр. 237), что Янъ-Карлъ предъ смертію, когда онъ заболѣлъ, потребовалъ къ себѣ будто для развлеченія (dla rozrywki) Русскихъ пѣвчихъ (diakow spiwakow), которые думая. что онъ хочетъ опять возвратиться къ православію, при стеченіи народа съ хоругвями и иконами пришли въ замокъ, но будто князь, узнавши объ этомъ, побранилъ ихъ (zganiwszy) и велѣлъ имъ удалиться.

шляхту; князь Самуилъ-Карлъ едва спасся бѣгствомъ изъ Корца. Умеръ 1651 г., неоставивъ по себѣ никакого потомства; на немъ окончательно пресѣкся родъ князей Корецкихъ.

Владѣльцемъ Корца и всѣхъ принадлежавшихъ къ нему имѣній послѣ князей Корецкихъ былъ нѣкоторое время, кажется, Лещинскій сынъ Андрея Лещинскаго женатаго на Аннѣ дочери Самуила князя Корецкаго Самуилъ—обозный коронный, который писался графомъ на Корцѣ и Чарторійскѣ (См. Вол. Епарх. Вѣд. 1878 г. № 19 стр. 730 «Чарторійскъ»). Послѣ смерти Самуила Лещинскаго, неоставившаго по себѣ никакого потомства, Корецъ и всѣ его имѣнія и всѣ богатства перешли къ князьямъ Чарторійскимъ на Клевани, которые стали писаться, въ отличіе отъ Клеванскихъ, Чарторійскими на Корцѣ. Впрочемъ за Корецкія имѣнія долго велся споръ между Чарторійскими и Сангушками, пока наконецъ декретомъ трибунала не сдѣлано было подѣла между ними, и Корецъ достался Чарторійскимъ (См. Неѵь. Нѣсец. т. V, стр. 237).

Во второй половинѣ XVII ст. Корецъ нѣсколько разъ подвергался нападеніямъ козаковъ и татаръ. Такъ 1656 г. козаки напали на Корецъ днемъ, перерѣзали мѣщанъ христіанъ (вѣроятно отступниковъ) и жидовъ, а также монахинь женскаго монастыря, нѣкоторыхъ же изъ монахинь взяли съ собою; одну изъ монахинь, дочь Паца, какой-то козакъ взялъ себѣ въ жену; но игуменья Ярмолинская ѣздила съ жалобой на это къ Богдану Хмѣльницкому, который велѣлъ татарину отсѣчь голову козаку, а монахиню возвратить въ монастырь.

Во время Гетманства Ивана Выговскаго 1658 г. козацкіе гарнизоны, для водворенія порядка и спокойствія заняли нѣкоторыя мѣстности Волыни, между которыми былъ и Корецъ; тамъ они буйствовали, безчинствовали и причиняли жителямъ многія обиды и разоренія.

Въ 1659 г., когда Петръ Дорошенко, домагавшійся Гетманства, встрѣтилъ препятствіе со стороны Польши,

которая всячески старалась устранить его отъ этой должности, тогда онъ для отмщенія Польшѣ привелъ Бѣлогородскую орду татаръ до 6000 человѣкъ и послалъ ее опустошать польскіе провинціи: Острополь, Староконстантиновъ, Любаръ, а особенно Корецъ и Звягель потерпѣли тогда страшныя разоренія и опустошенія отъ этой орды. (Lat Jerluz. т. II стр. 148). Въ 1671 г. козаки и татары опять опустошали Волынь, людей брали въ плѣнъ и гнали ихъ въ неволю въ Крымъ, тогда же и Корецъ неизбѣгъ общей участи Волыни—разоренія и опустошенія.

Въ слѣдующемъ 1672 году Дорошенко привелъ на Польшу до 300 тысячь турокъ и татаръ, предводимыхъ самымъ султаномъ Магометомъ IV; они, разсыпавшись тогда по всей Волыни, производили ужасные грабежи и убійства; Корецъ, безъ сомнѣнія, испыталъ тогда туже участь.

Такимъ образомъ Корецъ, подвергаясь частымъ разореніямъ и опустошеніямъ, пришелъ въ крайне бѣдственное положеніе и сдѣлался незначительнымъ мѣстечкомъ.

Въ такомъ состояніи онъ находился почти до конца XVIII ст. Въ это время (1788 г.) послѣдній изъ князей Чарторійскихъ, вотчинникъ Корца, жившій въ Корцѣ,—въ Корецкомъ замкѣ—Іосифъ стольникъ В. Княжества Литовскаго поднялъ упавшій было Корецъ, обновилъ его, украсилъ его хорошими зданіями, словомъ привелъ его въ такой порядокъ, что онъ равнялся съ заграничными мѣстечками. Онъ построилъ на предмѣстьи Корца, названномъ по его имени—Юзефинъ, фарфоровый и фаянсовый огромный заводъ, вызвалъ изъ заграницы много свѣдущихъ и искусныхъ въ этомъ дѣлѣ людей и мастеровыхъ, а особенно Францишка и Михаила Мезеровъ, извѣстныхъ наукой и опытностію, которые чрезъ нѣсколько лѣтъ подняли его на высокую степень совершенства, такъ что онъ почти неуступалъ подобнымъ заводамъ Саксонскимъ. На этомъ заводѣ въ 1793 г. было болѣе тысячи душъ разныхъ мастеровыхъ, работниковъ и живописцевъ; заводъ этотъ приносилъ большіе доходы. Но существо-

валъ онъ не долго; 1797 г. онъ сгорѣлъ со всѣмъ, что въ немъ было.

Кромѣ устройства разныхъ заводовъ и фабрикъ этотъ владѣлецъ Корца охотно и благосклонно принималъ разныхъ поселенцевъ, чрезъ что мѣстечко это скоро расширилось, населеніе его увеличилось и благосостояніе его жителей значительно улучшилось. Князь Іосифъ Чарторійскій умеръ въ Варшавѣ 1810 г. оставивши пять замужнихъ дочерей. Изъ древностей сохранились въ Корцѣ замокъ и православный женскій монастырь. Кто построилъ Корецкій замокъ, на это не имѣется положительныхъ свѣдѣній. Хотя польскіе писатели указываютъ на Литовскаго князя Димитрія Бутаву, какъ на основателя этого замка, но это вовсе несправедливо. Съ достовѣрностію можно признать, что Корецъ, какъ городъ, былъ уже укрѣпленъ Русскими князьями еще въ XII или XIII ст. но укрѣпленія эти отъ времени могли придти въ ветхость; въ послѣдствіи же когда Корецъ достался князьямъ, которые избрали его своею резиденціею, то они и построили тамъ каменный замокъ не позже начала XV ст. Такимъ образомъ постройку его можно приписать или Александру (сомнительному), или Василію (исторически извѣстному) первымъ князьямъ Корецкимъ. Замокъ этотъ находится на скалистой возвышенности; онъ построенъ въ видѣ квадрата, въ два этажа съ башней надъ воротами; при немъ на покатости горы разведенъ былъ роскошный садъ, изобиловавшій рѣдкими фруктовыми деревьями и растеніями (Star. Pol. т. II, стр. 855), но въ настоящее время находится въ запустѣніи. Въ Корецкомъ замкѣ была нѣкогда придворная церковь князей Корецкихъ, но теперь и слѣдовъ ея нѣтъ.

О времени основанія Корецкаго женскаго монастыря и кѣмъ онъ основанъ также неимѣется положительныхъ указаній. Существуетъ только предположеніе, что онъ основанъ однимъ изъ Корецкихъ князей именно Богушемъ Евфиміемъ Корецкимъ воеводой Волынскимъ въ первой половинѣ XVI ст. (См. Арх. Поч. Лав. № 138 л. 94

Вол. Губ. Вѣд. 1865 г. № 6). Предположеніе это основываютъ на его духовномъ завѣщаніи, учиненномъ въ 1576 г., въ которомъ онъ между прочимъ проситъ наслѣдника своихъ имѣній сына Якима и потомковъ его ни въ чемъ не нарушать завѣта его и неотнимать тѣхъ фундушей, которые онъ надалъ монастырямъ (Корецкому, Городищинскому и Маренинскому), подъ опасеніемъ его отцовскаго не благословенія и проклятія. (См. Вол. Епарх. Вѣд. 1875 г. № 1, «Село Городище»).

Что Богушъ Евфимій дѣйствительно пожертвовалъ Корецкому женскому монастырю недвижимыя имѣнія—это не подлежитъ сомнѣнію, но постройку этого монастыря едва-ли можно приписать ему (1). Впрочемъ не имѣя подъ рукой никакихъ положительныхъ доказательствъ на счетъ основанія Корецкаго монастыря не будемъ ни отрицать ни утверждать того предположенія, что онъ построенъ Богушемъ княземъ Корецкимъ. Въ этомъ мона-

(1) Въ книгѣ: «девять губерній Западнаго Русскаго края» авторъ говоритъ, что Корецкій монастырь основанъ въ XII ст. Корецкими князьями (См. Вол. Губ. Вѣд. 1876 г. № 79). Хотя съ этимъ мнѣніемъ согласиться трудно, такъ какъ изъ исторіи не видимъ, чтобы въ удѣльный періодъ Русской исторіи въ Корцѣ были князья собственно называвшіеся Корецкими, (а можетъ быть и были, но не являлись на историческомъ поприщѣ) но какъ Корецъ былъ удѣльнымъ княжескимъ городомъ, то безъ сомнѣнія и князья, коимъ онъ принадлежалъ, если не проживали въ немъ, то имѣли тамъ своихъ намѣстниковъ и очень часто можетъ быть посѣщали его, а потому нельзя отвергать положительно того, чтобы эти князья не позаботились о постройкѣ въ Корцѣ монастыря, который современемъ отъ частыхъ разореній и опустошеній могъ придти въ ветхость и потерять свои фундуши, пока наконецъ Богушъ Корецкій не возобновилъ его и не надѣлилъ его опять фундушами; отчего прежняя фундація этого монастыря могла изгладиться изъ памяти народной, а только новая была приписана Богушу Корецкому и уже какъ основателю этого монастыря.

*

стырѣ подвизались многія лица женскаго пола и изъ князей Корецкихъ. Такъ въ XVI ст. игуменьей этого монастыря была княжна Корецкая Серафима, а монахиней княжна Анна, въ монашествѣ Анастасія. Въ настоящее время въ Корецкомъ монастырѣ находится монахинь съ послушницами до 37.

Кромѣ православнаго женскаго монастыря въ Корцѣ имѣется въ настоящее время 6-ть церквей; всѣ они недавняго происхожденія, и кромѣ кладбищенскихъ, возникли въ періодъ, господствовавшей здѣсь Уніи въ прошломъ столѣтіи; такъ: Космо-Даміановская деревянная и Парасковіевская деревянная построены въ 1765 г. прихожанами. Николаевская каменная построена владѣльцемъ Корца княземъ Іосифомъ Чарторійскимъ въ концѣ прошлаго столѣтія. Вознесенская деревянная построена въ 1738 г. прихожанами и кладбищенскія деревяныя Ильинская и Георгіевская.

Въ Корцѣ есть католическій приходскій костелъ (фара) и полуразвалившійся Францишканскій кляшторъ, построенный отступниками отъ православія князьями Корецкими Самуиломъ и Яномъ-Карломъ въ началѣ XVII ст.

Корецъ довольно торговое и промышленное мѣстечко; въ немъ бываетъ до 8 ярмарковъ, на которые собирается много разныхъ аферистовъ и купцовъ; сбыту произведеній и товаровъ въ Корцѣ много способствуетъ шоссе вблизи самаго Корца.

Корецъ превосходитъ всѣ другія мѣстечка Волыни своимъ многолюдствомъ населенія; жителей обоего пола считается въ немъ до 8000, изъ коихъ евреевъ до 5300 душъ, а христіанъ до 2700 душъ.

Св. А Сендульскій.

Рѣчь г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Въ «Московскихъ Вѣдом.» напечатано: Вступивъ въ должность Оберъ-Прокурора Св. Синода, К. П. Побѣдоносцевъ находитъ нужнымъ и должнымъ личными посѣ-

щеніями ознакомиться съ мѣстными потребностями православной церкви, въ дѣлахъ которой онъ призванъ быть окомъ государственной власти помогающей и ограждающей. Не давно, какъ извѣстно, посѣтилъ онъ Ярославскую епархію и, пробывъ затѣмъ нѣсколько дней въ Москвѣ, возвратился въ Петербургъ, откуда этимъ же лѣтомъ предприметъ новыя поѣздки. Въ Ярославлѣ 9 іюня, на выпускѣ дѣвицъ въ училищѣ для дочерей священно и церковно-служителей, состоявшемъ подъ покровительствомъ въ Бозѣ почившей Императрицы, Константинъ Петровичъ сказалъ выходившимъ воспитанницамъ напутственное слово, (*) которое не могло не оставить въ нихъ глубокаго и сильнаго впечатлѣнія. Мы радуемся возможности послужить органомъ распространенія этого прекраснаго и возвышеннаго слова посвященнаго памяти новопреставленной Царицы. Вотъ оно:

«Вы оставляете сегодня домъ вашего воспитанія. Шесть лѣтъ вы прожили здѣсь въ мирѣ, и то добро съ которымъ отпускаютъ васъ отсюда есть первое благо вашей жизни. Берегите его, внесите его съ собою въ домы родителей вашихъ, и храните всю жизнь, какъ сокровище, тѣ начала свѣта и истины которыя здѣсь положены въ васъ. Храните благодарную память о достопочтенной начальницѣ вашего воспитанія и всѣхъ ея сотрудникахъ.

«Храните благоговѣйно священную память усопшей благодѣтельницы вашей и покровительницы Государыни Императрицы Маріи Александровны, и молитесь за Нее. Она Сама желала этого и завѣщала всѣмъ любящимъ Ее поминать Ее на литургіи, когда приносится безкровная жертва на Престолѣ Господнемъ.

«Прихожу къ вамъ со свѣжей Ея могилы и приношу вамъ послѣдній завѣтъ Ея. Усопшая оставила вамъ всѣмъ въ завѣтъ украшавшія Ее добродѣтели. Возьмите

(*) Кратко о немъ упомянуто въ 19 № Вол. Епарх. Вѣд. въ «Лѣтописи текущихъ событій».

ихъ себѣ: онѣ для васъ драгоцѣннѣе всякаго иного украшенія.

«Она завѣщала вамъ, вопервыхъ, крѣпкую, горячую вѣру свою и любовь къ Церкви православной. Не въ ней Она родилась, не въ ней была воспитана, но душа Ея была способна увидѣть и почувствовать всю несказанную красоту и истину православной Церкви въ ея ученіи и богослуженіи. Она скоро сроднилась съ нею и черезъ Церковь тотчасъ сроднилась съ народомъ, приняла въ Себя духъ и стала намъ Своя, родная Императрица. До послѣднихъ дней жизни Она поминала съ глубокою признательностью тѣхъ кто ввелъ Ее въ Церковь и показалъ Ей нашу церковную красоту.

«Любите вы выше всего на свѣтѣ нашу святую Церковь, такъ какъ любитъ человѣкъ, однажды узнавши, верховную красоту и ничего не хочетъ промѣнять на нее. Иныя изъ васъ будутъ имѣть своихъ дѣтей, иныя будутъ наставницами чужихъ. Вы будете между ними апостолы добра и правды, если передадите имъ эту любовь къ Церкви, введете ихъ въ Церковь, покажите имъ красоту церковную. По истинѣ сдѣлаете великое дѣло и спасете многихъ отъ духовной смерти, выведете изъ мрака въ свѣтъ. Вамъ самимъ съ этою любовью къ Церкви не страшны будутъ никакіе соблазны лживыхъ ученій. Будете жить среди народа: только чрезъ Церковь можете вы сойтись съ народомъ просто и свободно и войти въ его довѣріе.

«Дальше завѣщала вамъ усопшая свою кротость, скромность и сдержанность. Ей ли Царицѣ Русской было не блистать среди людей? Но душа Ея не того требовала. Она не хотѣла блистать во внѣшности: вся Ея слава, по слову Пророка, была внутрь, и всѣ свои сокровища Она собирала внутрь себя, а не расточала въ праздномъ словѣ. И сила Ея внутри дѣйствовала. Кто подходилъ къ Ней, тотъ чувствовалъ присутствіе чистоты, ума, доброты, и самъ становился при Ней чище, свѣтлѣе, сдержаннѣе. Евангельское слово показываетъ намъ двухъ

женщинъ, которыя были любезны Христу Спасителю: Мароу, попечительную и суетливую хозяйку, и Марію, горѣвшую огнемъ любви и вѣры. Сестра жаловалась, что Марія мало помогаетъ ей въ хозяйствѣ. Но Господь оправдалъ Марію, сказавъ про нее, что она благую часть избрала. Благо тому дому гдѣ есть своя Марія, которая, не допуская себѣ и дому своему погрязнуть въ дѣлахъ житейскихъ, горитъ въ душѣ вѣрою и любовію къ Божественному Учителю, и все въ домѣ своемъ одухотворяетъ тѣмъ же чувствомъ. Наша усопшая незабвенная Марія зоветъ васъ къ этому своимъ примѣромъ: Духа не угашайте въ себѣ и блюдите свято свое внутреннее сокровище. Не вѣрьте когда услышите нынѣшнихъ льстивыхъ проповѣдниковъ о женской свободѣ и вольности. То говорятъ лживые пророки, вошедшіе въ міръ. Вамъ же сказано истинное слово: не мѣсто женщинѣ ни на каѳедрѣ, ни въ народномъ собраніи, ни въ церковномъ учительствѣ. Мѣсто ея въ домѣ, вся красота ея и сила во внутренней храминѣ и въ жизни, безъ словъ служащей для всѣхъ живымъ примѣромъ.

Еще завѣщала вамъ усопшая Императрица свое милосердіе—великую женскую добродѣтель. Сердце Ея было сострадательно, дающая рука Ея не оскудѣвала, и вы знаете какъ Она посвятила всю Себя въ послѣдніе годы жизни великому дѣлу попеченія о больныхъ и раненныхъ въ минувшую войну. Сами вы увидите и почувствуете: всѣ наши высокія дѣла, наши печали и восторги, все проходитъ и исчезаетъ. Одно прочно—простыя дѣла милосердія: алчущаго напитать, жаждущаго напоить, нагаго одѣть, а выше всего темную душу освѣтить свѣтомъ Богопознанія, холодную согрѣть огнемъ любви—вотъ дѣла которыя пойдутъ вслѣдъ за нимъ.

«Наконецъ завѣщала вамъ Императрица Свое терпѣніе которымъ увѣнчалась Ея жизнь въ послѣднее время, исполненная великихъ страданій. Чѣмъ выше санъ, тѣмъ тяжеле служеніе, тѣмъ разнообразнѣе испытанія, тѣмъ чувствительнѣе печали. Много испытала усопшая наша

Императрица. Богъ послалъ Ей великое горе—видѣть въ гробу нѣжно любимаго сына, прекраснаго юношу, образъ Ея и подобіе и по чертамъ лица и по свойствамъ душевнымъ, Она всю душу положила въ него, и въ ту пору когда онъ разцвѣталъ на радость всей землѣ нашей, смерть сразила его по судьбамъ Божіимъ и бездыханнаго положила предъ Матерью. Такое горе перенесла Она, но не могла забыть его до послѣднихъ минутъ жизни своей. Сколько страдала Она душой и отъ бѣдствій войны, и отъ злодѣйскихъ смутъ въ Россіи и въ столицѣ. Наконецъ, послѣднее время болѣзни было для Нея по истинѣ непрерывнымъ страданіемъ. Но никто никогда, даже изъ самыхъ близкихъ женщинъ служившихъ Ей, не слыхалъ отъ Нея ни вздоха, ни слова, ни движенія ропота или жалобы. Она знала что дни Ея сочтены, но положила всю жизнь въ Бога и Христа Спасителя, каждую минуту готова была перейти въ лучшій міръ. Она молила Бога скончаться въ тишинѣ, и молитва Ея была услышана. Однажды утромъ Она едва проснулась для новыхъ страданій какъ и заснула тихо, ни для кого незамѣтно вѣчнымъ сномъ. Вѣруемъ что Она пробудилась для новой вѣчной жизни и, конечно, если Ей дано прозирать оттуда въ здѣшній міръ, чистая душа Ея въ эту минуту съ улыбкой смотритъ на васъ и васъ благословляетъ».

Лѣтопись текущихъ событій.

Наши отношенія къ Китаю.—По словамъ «Современныхъ Извѣстій»: Отношенія наши съ Китаемъ принимаютъ острый характеръ. Повидимому, мы на канунѣ войны, притомъ такой, предъ которой пожалуй могутъ поблѣднѣть испытанія, только что пережитыя нами по сю и по ту сторону Балканъ. Тѣмъ удивительнѣе, что въ обществѣ нашемъ нисколько не замѣтно не только тревоги, но и простаго вниманія къ грядущимъ событіямъ. Мы слишкомъ устали отъ впечатлѣній 1876—1878 г.;

печальныя внутреннія событія не прибавили бодрости. Но какъ бы то ни было, надо готовиться къ новымъ тяжелымъ испытаніямъ, можетъ быть открывающимъ иную эру въ нашей внѣшней исторіи, состоявшей пока изъ отношеній съ народами индоевропейскаго и сѣвернаго (турецко-татарскаго) племени.

Почти весь нашъ военный флотъ уже двинулся въ Тихій океанъ. Это настоящая морская мобилизація. На дняхъ Государь Императоръ изволилъ производить смотръ остальнымъ судамъ, отправляющимся въ далекій путь, пожелалъ имъ «счастливаго плаванія въ дальнихъ моряхъ». Это были *Пластунъ, Стрѣлокъ* и *Европа*. Крейсеры, какъ напримѣръ *Россія,* снабжены кадрами, саперами, инструкторами для линейныхъ батальоновъ и казачьихъ частей, телеграфнымъ паркомъ, прислугой для артиллеріи и т. п. 21 іюня *Россію* посѣтили Государь Наслѣдникъ и Великая княгиня Цесаревна съ августѣйшими сыновьями; послѣ осмотра милостиво простились, пожелавъ счастливаго плаванія крейсеру добровольнаго флота. По послѣднимъ извѣстіямъ, клиперъ *Пластунъ* 26 іюня уже ушелъ въ тихій океанъ; туда же наканунѣ поплылъ изъ Кронштадта и пароходъ *Малага;* фрегатъ *Пожарскій* 25 іюня выступилъ изъ Сингапура; клиперъ *Забіяка* 25 іюня прибылъ въ Мальту. Начальствованіе надъ флотомъ принимаетъ самъ управляющій морскимъ министерствомъ генералъ-адъютантъ Лесовскій, о чемъ уже состоялся Высочайшій приказъ по морскому министерству. Адмиралъ Лесовскій отправился къ новому своему назначенію 1-го іюля. Наши морскія приготовленія суть отвѣтъ на покупку Китаемъ броненосцевъ въ Америкѣ и прочія вооруженія нашихъ узкоглазыхъ сосѣдей.

Рядомъ съ этими обоюдными вооруженіями крайнее напряженіе въ дипломатическихъ отношеніяхъ. На дняхъ, 24 іюня, китайское посольство давало въ Петербургѣ оффиціальный обѣдъ, на которомъ не только не было представителя отъ нашего министерства, но и ни одного изъ русскихъ. Такъ поступаютъ у себя дома только наканунѣ войны. Хотя лондонскія газеты отъ 27 іюня и печатаютъ депешу изъ Пекина, извѣщающую, что китайское правительство помиловало злосчастнаго Чунъ-Хоу, желая доказать этимъ, что оно не имѣетъ въ виду оскорблять

достоинство Россіи и желаетъ упроченія дружественныхъ отношеній; однако, по слухамъ, передаваемымъ *Берегомъ*, маркизъ Ценгъ уже не прибудетъ въ Петербургъ. Стало быть, уже нельзя ожидать продолженія переговоровъ, по крайней мѣрѣ, въ Петербургѣ. Вѣдь не посылать же своего уполномоченнаго въ Пекинъ, гдѣ можетъ быть и его присудятъ къ лишенію головы.

Китайцы уже начинаютъ задирать насъ: *Страна* передаетъ, по извѣстіямъ изъ Вѣрнаго, что полковникъ Пржевальскій со всею своею свитою «находится въ плѣну у китайцевъ» и что на китайской границѣ разграбленъ русскій караванъ, при чемъ убито двое русскихъ торговцевъ и угнаны верблюды. Вообще, по свидѣтельству *Туркестанскихъ Вѣдомостей,* торговцы наши подвергаются въ Китаѣ сильнымъ стѣсненіямъ, а слухи о воинственныхъ приготовленіяхъ китайцевъ не прекращаются. Въ Нарынскомъ укрѣпленіи получено извѣстіе, что въ Кашгарѣ китайскими властями набрано до 6,000 мѣстныхъ жителей сартовъ для разработки дороги. Въ слѣдъ за ними направленъ былъ транспортъ съ военнымъ китайскимъ обмундированіемъ и оружіемъ; на третьемъ переходѣ всѣ сарты-рабочіе были обмундированы въ китайскую форму. Объ этой насильственной вербовкѣ сообщаютъ очевидцы.

Эти непріязненныя отношенія начинаютъ осложняться участіемъ другихъ державъ Европы и Азіи. Повидимому, на первыхъ порахъ не останутся простыми зрителями Португалія, Японія и Англія. Японское посольство въ Петербургѣ, по увѣренію *Новостей*, получило на дняхъ отъ японскаго посла въ Берлинѣ Юши-Сіюзо-Хоки увѣдомленіе, что, судя по послѣднимъ извѣстіямъ изъ Токіо отъ японскаго министра иностранныхъ дѣлъ, война между Россіей и Китаемъ становится неизбѣжной, въ виду сильнаго преобладанія старо-китайской партіи въ Пекинѣ. Японія еще не высказалась за войну съ Китаемъ, хотя тамъ замѣчается сильное броженіе умовъ противъ политики китайскаго правительства. Получены извѣстія, что новый японскій посолъ въ Петербургѣ, князь Янихиваро, прибудетъ въ началѣ будущаго мѣсяца на свой постъ. Японское правительство и представители его въ Европѣ все болѣе убѣждаются, что пресловутая миссія маркиза Ценга не можетъ состояться

и что здѣшнее китайское посольство, въ лицѣ Шао-Ю-Лина, должно будетъ въ непродолжительномъ времени выѣхать изъ Петербурга, если китайское правительство замедлитъ высказать свое рѣшеніе въ вопросѣ о русско-китайскомъ столкновеніи.

Португальское посольство въ Петербургѣ увѣдомлено, по словамъ той же газеты, что «война Португаліи съ Китаемъ неминуема; Португалія заключаетъ союзъ съ Японіей». По другимъ извѣстіямъ, полученнымъ въ Лондонѣ изъ Лиссабона, русское правительство, желая содѣйствовать успѣшному вооруженію Португаліи противъ Китая, доставило лиссабонскому правительству образцы динамитныхъ торпедъ и другихъ разрывныхъ снарядовъ и отправило нѣсколько офицеровъ для ознакомленія португальцевъ съ употребленіемъ торпедъ и подводною войной. Еще раньше сообщалось, что португальское посольство въ Петербургѣ было снабжено отъ нашего военнаго министерства образцами всевозможныхъ вооруженій въ необыкновенномъ изобиліи. Англійская Army and Novy Gazette тоже извѣщаетъ, что Россія содѣйствуетъ вооруженію Португаліи противъ Китая. Не знаемъ, правда ли все это; но эта мѣра далеко не была бы лишнею. У Португаліи съ Китаемъ старые счеты.

Англія тоже не равнодушна къ готовящемуся столкновенію. Благо намъ, что г. Биконсфильда смѣнилъ г. Гладстонъ. Теперешній премьеръ, отвѣчая въ нижней палатѣ г. Смиту, замѣтилъ, что «война между Россіею и Китаемъ должна произойти». Англійское правительство воспользуется услугами Россіи и начнетъ съ нею переговоры относительно британскихъ интересовъ въ китайскихъ водахъ. По словамъ г. Гладстона, британскій флотъ тамъ очень значителенъ, но адмиралтейство, въ случаѣ надобности, при перемѣнѣ обстоятельствъ, не замедлитъ озаботиться о его увеличеніи.

Расположеніе политическихъ шашекъ пока весьма благопріятно. Надо пользоваться этимъ и не понижать тона съ узкоглазыми сосѣдями. Правда, поговаривали въ прошломъ году о путешествіи по Китаю одной европейской высокопоставленной особы; правда, и сейчасъ проскальзываютъ извѣстія о нѣмецкихъ офицерахъ-волонтерахъ въ китайской арміи. Но при

дружномъ дѣйствіи съ Японіею и Португаліею, мы достаточно сильны противъ китайскихъ регулярныхъ солдатъ и нѣмецкихъ волонтеровъ.

— *Открытіе новыхъ судебныхъ учрежденій Кіевскаго Округа.* —29 іюня въ 1 часъ дня, состоялось открытіе судебныхъ учрежденій кіевскаго округа. Къ назначенному часу собрались въ небольшую, но изящно убранную залу засѣданій судебной палаты—г. начальникъ края, г. кіевскій губернаторъ, высшіе гражданскіе и военные чины, всѣ члены вновь открываемыхъ и закрываемыхъ судебныхъ учрежденій, нотаріусы, присяжные повѣренные и посторонняя публика. Въ часъ прибылъ епископъ чигиринскій Іоаннъ, и соборне съ высшимъ епархіальнымъ духовенствомъ отслуженъ былъ молебенъ. По окончаніи молебна преосвященный Іоаннъ отъ имени кіевскаго митрополита передалъ предсѣдателю палаты икону, какъ благословеніе кіевской святой церкви кіевскимъ судебнымъ учрежденіямъ. Затѣмъ преосвященный Іоаннъ сказалъ прочувствованное слово, въ которомъ, указавъ на совпаденіе дня открытія судебныхъ учрежденій съ днемъ празднованія памяти св. апостоловъ Петра и Павла, высказалъ пожеланіе, чтобы примѣръ св. апостоловъ и заповѣданное Евангеліемъ стремленіе къ истинѣ руководили судьями въ дѣлѣ сужденія человѣческихъ проступковъ и пороковъ. Послѣ провозглашенія многолѣтія, старшимъ предсѣдателемъ кіевской судебной палаты прочтено было Высочайшее повелѣніе объ открытіи судебныхъ учрежденій въ кіевскомъ округѣ въ полномъ объемѣ по уставамъ 20 ноября 1864 года и распоряженіе г. министра юстиціи о назначеніи 29-го іюня днемъ открытія судебныхъ учрежденій. Въ исполненіе означеннаго Высочайшаго повелѣнія и распоряженія г. министра юстиціи предсѣдатель палаты объявилъ открытыми кіевскую судебную палату и окружные суды кіевскій, уманскій, житомірскій и луцкій. Вслѣдъ затѣмъ г. предсѣдателемъ палаты было открыто засѣданіе общаго собранія судебной палаты для привода къ присягѣ двухъ членовъ палаты, не принимавшихъ еще судейской присяги. Обрядъ привода къ присягѣ совершилъ лично преосвященный Іоаннъ. По закрытіи засѣданія общаго собранія

палаты, предсѣдателемъ кіевскаго окружнаго суда Сабуровымъ было открыто засѣданіе общаго собранія кіевскаго окружнаго суда, въ которомъ были приведены къ присягѣ шесть членовъ окружнаго суда и назначенные уже нотаріусы.

Въ 5 час. по полудни городъ ознаменовалъ открытіе новыхъ судебныхъ учрежденій обѣдомъ въ залѣ городскаго дома. Къ обѣду были приглашены, кромѣ членовъ новыхъ судебныхъ учрежденій, высшіе чины военнаго и гражданскаго управленія, члены упраздненныхъ судебныхъ учрежденій, мировые судьи, члены военнаго окружнаго суда, гласные думы и др., всего болѣе 150 гостей. Залъ городскаго дома былъ весьма изящно декорированъ. Первые тосты были провозглашены г. начальникомъ края за здравіе и во славу Государя Императора и за здравіе Государя Наслѣдника Цесаревича и всего Императорскаго Дома, встрѣченные дружнымъ «ура»! Г. городской голова предложилъ тостъ «за давно ожидаемыя судебныя учрежденія и за процвѣтаніе ихъ и за здоровье г. начальника края М. И. Черткова. Предсѣдателемъ судебной палаты предложенъ былъ тостъ за кіевское городское общество и его представителей». Затѣмъ г. Мечниковымъ сказана была рѣчь, въ которой онъ выразилъ благодарность отъ лица всѣхъ членовъ новыхъ судовъ городскому управленію за то радушіе, съ которымъ оно встрѣчаетъ ихъ. Въ этомъ радушіи, по словамъ оратора, впрочемъ, нельзя было и сомнѣваться, такъ какъ извѣстно давнишнее желаніе всѣхъ жителей края имѣть, наконецъ, у себя судебную реформу, желаніе, нашедшее сильную поддержку въ г. начальникѣ края, лично ходатайствовавшемъ о скорѣйшемъ осуществленіи реформы. Въ отвѣтъ на это радушіе члены новыхъ судовъ могутъ обѣщать всегда чутко относиться къ общественному мнѣнію и контролю, такъ какъ новыя судебныя учрежденія суть учрежденія по преимуществу публичныя, и общественный контроль есть одно изъ необходимѣйшихъ условій правильности дѣйствій суда. Во всѣхъ реформахъ настоящаго царствованія проведена идея призыва общества къ самодѣятельности. Въ наиболѣе видной формѣ эта самодѣятельность проявляется, безъ сомнѣнія, въ институтѣ суда присяжныхъ, но

и въ гражданскомъ процессѣ она строго проведена. По уставамъ 20 ноября 1864 года судъ не только не обязанъ, но и не долженъ содѣйствовать тяжущимся сторонамъ въ веденіи процесса: судъ не собираетъ справокъ, доказательствъ—все это, въ силу основныхъ началъ состоятельнаго процесса, лежитъ исключительно на обязанности самыхъ сторонъ. Для общества, свыкшагося съ старымъ судопроизводствомъ и незнакомаго съ основаніями новаго процесса, такіе порядки могутъ показаться нѣсколько тяжелыми и потому они нерѣдко бываютъ поводомъ къ нареканіямъ на новые суды. Когда общество ознакомится съ новыми судебными порядками, оно будетъ видѣть въ нихъ не безучастіе судей, а точное исполненіе ими закона. Новые судебные дѣятели должны съ терпѣніемъ и спокойствіемъ отнестись къ нареканіямъ, подчасъ неосновательнымъ и помнить, что эти нареканія временныя и скоропроходящія. Затѣмъ ораторъ еще разъ въ прочувствованныхъ словахъ выразилъ благодарность кіевскому обществу за радушный пріемъ.

А. И. Линниченко, въ своей рѣчи, упомянулъ о томъ, что Кіевъ всегда шелъ впереди другихъ русскихъ городовъ: онъ далъ Россіи христіанство и русскихъ князей; здѣсь впервые явилась русская грамотность; здѣсь возникла первая академія. Но гласнаго суда Кіеву пришлось ждать долго. Давно жданная судебная реформа наконецъ осуществилась. Привѣтствуя новые суды, ораторъ пожелалъ, чтобы они были воплощеніемъ Ѳемиды съ завязанными глазами и непогрѣшимыми вѣсами: она не хочетъ видѣть лицъ, а лишь безпристрастно извѣшиваетъ дѣйствія.

(Кіевлянинъ).

— *О новомъ изданіи уставовъ и продолженій къ своду законовъ.*—Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Высочайше соизволилъ на внесеніе въ Правительствующій Сенатъ, для обнародованія изданныхъ упомянутымъ Отдѣленіемъ: 1) продолженія 1876 года къ уставу о земскихъ повинностяхъ; 2) временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ; 3) новыхъ изданій уставовъ: а) о промышленности фабричной и

заводской, б) ремесленнаго и в) пробирнаго, и 4) продолженія къ своду законовъ 1879 года, содержащаго въ себѣ узаконенія, вышедшія съ 1-го января 1875 года по 31-е декабря 1878 года включительно.

— *Объ измѣненіи тарифной системы для внутренней телеграфной корреспонденціи и о введеніи срочныхъ телеграммъ.*— Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о введеніи: а) пословнаго тарифа для внутренней телеграфной корреспонденціи и б) срочныхъ телеграммъ, мнѣніемъ положилъ: I. Для внутренней телеграфной корреспонденціи, взамѣнъ нынѣ дѣйствующаго тарифа, ввести тарифъ пословный, съ низшимъ предѣломъ платы за десять словъ (за исключеніемъ городской и пригородной корреспонденціи), на слѣдующихъ основаніяхъ: 1. Въ трехъ тарифныхъ пространствахъ: а) Европейской Россіи до екатеринбургскаго меридіана, со включеніемъ Кавказа; б) Азіатской Россіи до срѣтенскаго меридіана, со включеніемъ Туркестанскаго края и в) отъ срѣтенскаго меридіана до предѣловъ имперіи на Восточномъ Океанѣ—считать по три пояса въ каждомъ, съ длиною радіусовъ:

Для I пояса . . . въ 200 верстъ.
— II — . . . въ 1,000 —

а къ III поясу отнести все остальное за предѣлами II пояса пространство.

2. За передачи единичныхъ до 10 словъ телеграммъ взимать:

въ I поясѣ . . . . . 30 к.
— II — . . . . . 60 к.
— III — . . . . 1 р. 20 к.

3. За каждое слово, сверхъ десяти, взимать:

въ I поясѣ . . . . . $2^1/_2$ к.
— II — . . . . . 5 к.
— III — . . . . . 10 к.

При этомъ плату за телеграммы, передаваемыя въ I поясѣ, исчислять, во избѣжаніе дробей, за чистое число словъ, съ прибавкою ея по депешамъ, состоящимъ изъ нечетнаго числа словъ,

за одно лишнее слово. 4. При переходѣ телеграммъ изъ Европейской Россіи въ Азіатскую, а также изъ одной полосы Азіатской Россіи въ другую, или обратно (кромѣ станцій, упомянутыхъ въ слѣдующемъ пунктѣ 5), взимать плату сложную изъ установленныхъ для каждой изъ названныхъ частей Россіи. 5. За передачу единичныхъ депешъ между станціями, лежащими по обѣ стороны екатеринбургскаго или срѣтенскаго меридіановъ, взимать плату: между относящимися одна отъ другой на разстояніи не свыше 200 верстъ—какъ за телеграммы, передаваемыя въ I поясѣ, а между отстоящими на разстояніи отъ 200 до 1,000 верстъ, какъ за телеграммы, передаваемыя во II поясѣ (ср. выше пп. 2 и 3). 6. За телеграммы городской и пригородной корреспонденціи взимать по 20 коп. за телеграмму до 20 словъ, съ прибавленіемъ по 1 к. за каждое послѣдующее слово. II. Ввести въ телеграфныхъ сообщеніяхъ телеграммы срочныя, передаваемыя не въ очередь, преимущественно предъ всею частною корреспонденціею, со взиманіемъ за оныя соотвѣтствующей поясной платы въ тройномъ размѣрѣ. III. Измѣненный на означенныхъ основаніяхъ тарифъ ввести въ дѣйствіе не позднѣе какъ чрезъ полгода по утвержденіи онаго. Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 18 марта 1880 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

—

— *По вопросу о преобразованіи медико-хирургической академіи.* — Въ настоящее время происходятъ засѣданія коммиссіи по преобразованію медико-хирургической академіи, пишутъ въ «Современныя Извѣстія» изъ С.-Петербурга. Результаты занятій ея окажутся вѣроятно благодѣтельными для этого высшаго учебнаго заведенія, которое предполагалось было искалѣчить. Въ виду того, что въ академіи исчезли всякіе безпорядки, и молодежь такъ проявила усердіе въ занятіяхъ, все преобразованіе академіи ограничится лишь переименованіемъ ея въ военно-медицинскую, сокращеніемъ комплекта поступающихъ до 175, измѣненіемъ нынѣшней формы на болѣе приличную, гвардейскаго образца, и усиленіемъ практическихъ занятій. Низшіе курсы предполагается открыть на тѣхъ же основаніяхъ, подъ

названіемъ приготовительныхъ, почему на специальные будетъ допущенъ переходъ лицъ съ высшимъ курсомъ естественнаго отдѣла университитовъ, если будутъ вакансіи. Мотивами къ тому признается то обстоятельство, что первые два курса академіи совершенно не соотвѣтствуютъ первымъ двумъ курсамъ естественнаго отдѣленія университетовъ. Нигдѣ не читается фармація и не преподаются гистологія, физіологія и практическая анатомія въ такихъ размѣрахъ, какъ въ академіи. Практической анатоміи, читаемой цѣлый годъ на трупахъ профессоромъ В. Груберомъ, нѣтъ въ такихъ размѣрахъ даже ни на одномъ медицинскомъ факультетѣ. Перенести все это на низшій курсъ новой академіи нѣтъ возможности, такъ какъ на немъ начинается уже чтеніе медицинскихъ предметовъ; ввести же ихъ на естественныхъ отдѣленіяхъ тоже нельзя: тамъ есть свои занятія; есть напримѣръ физическая географія или обязательныя практическія занятія по химіи, ботаникѣ, физикѣ, которыхъ въ академіи не полагалось. Самое преобразованіе академіи начнется въ августѣ для того, чтобы правильныя занятія въ ней могли состояться въ сентябрѣ. Новая академія будетъ открыта съ большею торжественностью уже тогда, когда студенты будутъ обмундированы, на что и выдана будетъ молодымъ людямъ единовременная необходимая субсидія.

— Въ петербургскихъ газетахъ передаютъ, что преобразованіе медико-хирургической академіи выразится почти исключительно въ переименованіи ея въ военно-медицинскую, введеніи для студентовъ однообразной формы и ограниченіи числа слушателей до 200. Затѣмъ, въ текущемъ году пріема новыхъ слушателей не будетъ, въ началѣ будущаго академическаго года будетъ произведенъ послѣдній выпускъ на старыхъ основаніяхъ; въ будущемъ году предположено открыть разомъ два низшихъ курса подъ названіемъ «приготовительныхъ», на которые молодые люди будутъ принимаемы на старыхъ основаніяхъ, но съ подчиненіемъ ихъ строгой дисциплинѣ. Перешедшіе на выпускной курсъ не будутъ обязаны носить новую форму. Академія не лишится своихъ ученыхъ правъ и будетъ по прежнему присуждать различныя ученыя степени.

— *Отмѣна запрещенія поступать въ высшія учебныя заведенія воспитанникамъ Саратовской духовной семинаріи.* — Въ послѣднее время состоялось распоряженіе по духовному вѣдомству, чтобы воспитанникамъ саратовской духовной семинаріи былъ разрѣшаемъ свободный доступъ въ духовныя академіи, послѣ окончанія семинаристами полнаго курса ученія въ саратовской духовной семинаріи. Съ 1869 г. саратовскимъ семинаристамъ было запрещено поступать изъ семинаріи въ высшія учебныя заведенія. Теперь, по иниціативѣ графа М. Т. Лорисъ-Меликова, такое запрещеніе снято съ саратовскихъ семинаристовъ. Говорятъ, что имъ будетъ по прежнему разрѣшено поступать изъ семинаріи и въ университеты и въ другія высшія учебныя заведенія имперіи. Достовѣрно, впрочемъ, что пока разрѣшено духовнымъ академіямъ принимать саратовскихъ семинаристовъ безъ стѣсненія. Такимъ образомъ въ настоящее время остается еще вологодская духовная семинарія, воспитанники которой, по окончаніи курса, не имѣютъ права поступать въ высшія учебныя заведенія. *(Новое Время).*

— *По вопросу о соляномъ налогѣ.* — Въ петербургскихъ газетахъ сообщаютъ, что въ министерствѣ финансовъ оканчиваются работы по производству изслѣдованій о соляномъ налогѣ и его обременительности для земледѣлія, промышленности и торговли. Конечною цѣлью этихъ работъ будетъ ходатайство объ отмѣнѣ солянаго налога. Слухъ этотъ повсемѣстно встрѣчаетъ общее сочувствіе.

— *О мѣрахъ противъ конокрадства.* — Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатанъ циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, обращающій вниманіе на одно изъ больныхъ мѣстъ нашего сельскаго хозяйства—на конокрадство. Принимавшіяся до сихъ поръ законодательныя и административныя мѣры не только не въ состояніи были искоренить зла, но даже уменьшить его. По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, въ 1879 г. число украденныхъ лошадей простиралось до 35,473. «На сколько бы ни были строги карательные законы противъ конокрадства, они, по словамъ циркуляра министра, не въ состояніи прине-

сти особенно существенной пользы, если не будетъ на мѣстахъ организаціи, способной преслѣдовать зло по горячимъ слѣдамъ». Исходя изъ этой мысли, циркуляръ, съ цѣлью веденія болѣе успѣшной борьбы съ конокрадствомъ, вмѣняетъ чинамъ полиціи въ обязанность «озаботиться узнаніемъ притоновъ конокрадовъ, ихъ размѣнныхъ пунктовъ, путей перевода краденыхъ лошадей и проч.». По мнѣнію министра, организація конокрадскаго промысла не составляетъ такой исключительной тайны, чтобы она не могла быть открыта полицейскими средствами. Въ виду этого, губернаторамъ предлагается указать чинамъ полиціи на необходимость имѣть постоянное и неослабное наблюденіе за лицами, слывущими за конокрадовъ, или заподозрѣнныхъ въ этомъ преступномъ промыслѣ. Кромѣ того, циркуляръ обращаетъ вниманіе на установленіе правильнаго надзора за домашнимъ рабочимъ скотомъ.

— *Церковное братство въ Рыбинскѣ.*—Девять лѣтъ тому назадъ, въ средѣ нѣкоторыхъ благомыслящихъ людей нашего города, говоритъ корреспондентъ «Русскаго курьера», возникла мысль основать въ Рыбинскѣ церковное братство, по примѣру существующаго на Пескахъ, въ Петербургѣ. Мысль эта встрѣтила во многихъ сочувствіе, пожертвованія на доброе дѣло стали поступать обильно и вскорѣ, по утвержденіи надлежащаго устава, братство было открыто. Цѣль его заключается: въ призрѣніи престарѣлыхъ и больныхъ гражданъ, а также малолѣтнихъ дѣтей, лишившихся родителей, преимущественно изъ прихожанъ покровскаго прихода, неимѣющихъ никакихъ средствъ къ существованію; въ учрежденіи ремесленныхъ и общеобразовательныхъ школъ; во всякомъ родѣ вспомоществованія народному образованію и многихъ другихъ способахъ благотворенія. Первымъ дѣломъ братства было основаніе пріюта для малолѣтнихъ сиротъ, который помѣстили сначала въ домѣ пожертвованномъ рыбинскимъ гражданиномъ, Н. Т. Голубковымъ. Впослѣдствіи же, когда средства общества увеличились, для пріюта выстроили огромный двухъ-этажный домъ, въ которомъ теперь находится на полномъ содержаніи братства до 60 мальчиковъ и дѣвочекъ. Почти всѣ эти дѣти взяты изъ самой непривлекательной об-

становки; многія изъ нихъ ходили по-міру, иныя были уже на пути къ пороку. Въ томъ же домѣ помѣщаются и содержатся исключительно на средства братства для обученія призрѣваемыхъ приходское (пятое) училище и мастерская швейныхъ работъ. Кромѣ этого, на тѣ же средства, нѣкоторые изъ воспитанниковъ учатся въ городскомъ трехклассномъ и въ земскомъ двухклассномъ училищахъ, а два мальчика обучаются въ Череповскомъ техническомъ училищѣ. Изъ братскихъ питомцевъ образованъ довольно приличный хоръ пѣвчихъ, который поетъ въ Покровской церкви и является по приглашенію на свадьбы и похороны, доставляя тѣмъ доходъ братской казнѣ. Въ настоящее время братство насчитываетъ въ своей средѣ около 200 членовъ—«братчиковъ», имѣетъ хорошую недвижимую собственность и располагаетъ капиталомъ до 8.000 руб., пожертвованнымъ разными благотворителями, большею частію по духовнымъ завѣщаніямъ.

— *Открытіе въ Москвѣ пріюта для неизлѣчимо-больныхъ и калѣкъ.*—12-го іюня, въ часъ дня, послѣдовало открытіе въ Москвѣ пріюта Общества «Христіанская помощь» для неизлѣчимо-больныхъ и калѣкъ. Пріютъ этотъ, учрежденный въ память двадцати пятилѣтія нынѣшняго царствованія, находится въ Борисоглѣбскомъ пер., 1-го кв. Арбатской ч., въ недавно пріобрѣтенномъ Обществомъ домѣ, бывшемъ гг. Бернадскихъ. Домъ этотъ стоитъ Обществу 30 тыс. руб. При открытіи пріюта присутствовалъ его сіятельство Московскій генералъ-губернаторъ кн. В. А. Долгоруковъ. Богослуженіе при открытіи и освященіи совершалъ Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Макарій, сказавшій при этомъ назидательное слово.

— *Истинно-православное чествованіе памяти Пушкина.* Городъ Псковъ, по словамъ корреспонденціи «Голоса» чествуя память Пушкина ассигновалъ 200 р. для передачи въ каѳедральный соборъ, чтобы на проценты съ этого капитала, каждый годъ 26 мая, было поминовеніе души поэта. Губернскій предводитель дворянства открылъ подписку на ежегодное въ Святогорскомъ монастырѣ поминовеніе души поэта.

— *Преосвященный Герасимъ епископъ Астраханскій. (Некрологъ).*—24 іюня, скончался преосвященный епископъ Астраханскій Герасимъ (Добросердовъ), на 70-мъ году жизни. Покойный архипастырь поступилъ въ с.-петербургскую духовную академію въ 1841 году уже будучи протоіереемъ одной изъ иркутскихъ церквей. Постриженіе его въ монашество совершено было при окончаніи академическаго курса, тогда-же онъ былъ назначенъ ректоромъ одной изъ духовныхъ семинарій. Въ теченіи первыхъ 12-ти лѣтъ своей службы онъ занималъ ректорскую должность въ четырехъ семинаріяхъ: кавказской, симбирской, харковской и калужской. Затѣмъ въ 1863 году былъ рукоположенъ въ санъ епископа старорусскаго, викарія новгородской митрополіи; въ слѣдующемъ году переведенъ въ Петербургъ, въ качествѣ епископа ревельскаго, викарія митрополіи с-петербургской; въ 1866 г. назначенъ епископомъ въ Самару, гдѣ находился 11 лѣтъ, а въ 1877 году переведенъ въ Астрахань.

— *Н. И. Хлѣбниковъ (Некрологъ).*—15-го іюня скончался экстраординарный профессоръ университета св. Владиміра Николай Ивановичъ Хлѣбниковъ, на 39-мъ году жизни. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ пензенской гимназіи, по окончаніи которой поступилъ въ московскій университетъ, по юридическому факультету, и окончилъ въ немъ курсъ со степенью кандидата въ 1865 году; а въ 1866 получилъ въ виленскомъ учебномъ округѣ должность учителя исторіи, а именно въ могилевской гимназіи.—Въ 1869 г. онъ получилъ степень магистра государственнаго права за диссертацію: «О вліяніи общества на развитіе государства въ царскій періодъ русской исторіи», которую защищалъ въ московскомъ университетѣ, и вслѣдъ затѣмъ варшавскій университетъ избралъ его экстраординарнымъ профессоромъ на каѳедру государственнаго права, гдѣ и продолжалась его служба до 1877 г. Въ теченіи этого времени онъ представилъ въ университетъ св. Владиміра диссертацію: «Общество и государство въ до-монгольскій періодъ русской исторіи» и по защищеніи ея былъ признанъ докторомъ въ 1874 г., а въ 1877 былъ избранъ экстраординарнымъ профессоромъ въ кіевскій университетъ, и избранъ почти единогласно. Изъ

учено-литературныхъ его трудовъ, кромѣ двухъ упомянутыхъ диссертацій, заслуженною извѣстностію пользуется еще его сочиненіе: «Право и государство въ ихъ обоюдныхъ отношеніяхъ». Эта книга и обратила вниманіе кіевскаго юридическаго факультета на него, какъ на кандидата къ занятію каѳедры исторіи права и юридической энциклопедіи. Въ бытность свою профессоромъ кіевскаго университета онъ нерѣдко помѣщалъ въ «Университетскихъ извѣстіяхъ» свои статьи, общимъ предметомъ имѣвшія критику современныхъ реалистическихъ ученій. Статьи эти теперь изданы въ видѣ отдѣльнаго сборника, подъ заглавіемъ: «Изслѣдованія и характеристики». Въ предисловіи къ этому изданію онъ самъ кратко и ясно опредѣлилъ то направленіе, которое проводилъ и въ своихъ трудахъ и на каѳедрѣ: «Авторъ этого изданія (говоритъ онъ) идеалистъ и христіанинъ, стремящійся разсматривать ученія, противорѣчащія его сознанію, спокойно, sine ira et studio, какъ одну изъ вѣчныхъ формъ человѣческой мысли, хотя и убѣжденъ, что полнота общественной, глубина и достоинство личной жизни возможны только при проникновеніи общества идеализмомъ».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

«УЧЕТНАЯ КОНТОРА»

Невскій проспектъ № 15 въ С.-Петербургѣ.

Покупаетъ и продаетъ государственныя цѣнныя % бумаги, акціи, облигаціи, золото и серебро.

Страхуетъ оба выигрышные займа по 50 к. кромѣ гербоваго сбора.

Выдаетъ ссуду, подъ I и II выигр. Займы по 200 руб. и болѣе, подъ прочія % бумаги отъ 10% до 20% ниже биржевой цѣны.

Принимаетъ порученія:

На покупку и продажу государственныхъ % бумагъ а также акцій промышленныхъ обществъ и желѣзныхъ дорогъ; принимаетъ ихъ въ залогъ, допуская уплачивать долгъ частями и за ранѣе срока выкупа внесенныя деньги возвращаетъ 5% годовыхъ.

На выкупъ заложенныхъ въ здѣшнихъ банкахъ или конторахъ % бумагъ для перезалога у себя увеличивая ссуду.

Безплатно выдаетъ справки о вышедшихъ въ тиражъ погашенія % бумагъ и дѣлаетъ обмѣнъ талоновъ I съ выигр. займа а также и 5% Госуд. Банковыхъ Билетовъ I выпуска.

Платитъ:

По вкладамъ 6 мѣсяч. и годовымъ по 6%, до 3 л. 9%, выше 3 л. по обоюдному соглашенію; кромѣ того каждый вкладчикъ на основаніи § 6 Товарищскаго договора, участвуетъ въ 20% ежегодно отчисляемыхъ изъ чистаго дохода Учетной Конторы которые по окончаніи отчетнаго года, распредѣляются въ дивидендъ между вкладчиками соразмѣрно ихъ вкладамъ и времени пребыванія оныхъ въ конторѣ.

Всякаго рода порученія исполняются аккуратно и немедленно. 2

Объ изданіи въ 1880 году

еженедѣльной политической и литературной газеты

„ВОСТОКЪ"

(БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ)

Въ газетѣ принимаютъ участіе многіе изъ русскихъ, греческихъ и славянскихъ литераторовъ и публицистовъ и нѣкоторые изъ представителей православнаго духовенства на Востокѣ. Корреспондентовъ «Востокъ» имѣетъ въ Европейской и Азіатской Турціи, Австро-Венгріи, Греціи, Румыніи, Сербіи,

Болгаріи, Черногоріи и Босніи. Въ литературномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы романы, повѣсти, разсказы и другія произведенія русской, славянской и иностранной беллетристики, также и историческіе, этнографическіе и статистическіе очерки, преимущественно греко-славянскаго міра. Цѣна газеты въ годъ, съ доставкою и пересылкою, 8 руб., за полгода 4 руб. 50 коп., на 1 мѣсяцъ 1 руб. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи газ. «Востокъ». на Остоженкѣ, въ д. Алексѣевскаго монастыря.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ недѣлю Пасхи, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ. М. Корецъ, Новоградволынскаго уѣзда (окончаніе). Рѣчь г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія.

№ 19-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 1 Іюля 1880 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Іюля 1880 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.